

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00106

Karar Tarihi : 06.10.2025

Trabis Ticket No : 21000005221915

1. Taraflar

Şikâyetçi : G***** Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi

Şikâyet Edilen : S*****

2. Alan Adı : <gen.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 12.09.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından aynı gün İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin (Tebliğ) 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca 23.09.2025 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 23.09.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi, G***** Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi'dir. Şikâyetçinin Türk Patent ve Marka

Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, Nice 05, 10, 35 ve 44 sınıflarında 06.11.2018 tarihinde tescil edilmiş ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altına alınmış "GEN" markası bulunmaktadır. Şikâyetçinin ayrıca "gen" ibaresinin içerisinde geçtiği farklı markaları da bulunmaktadır. Şikâyet edilen ise "gen.com.tr" alan adını 25.10.2010 tarihinde kendi adına tahsis ettirmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <gen.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikâyetçi, G***** Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi unvanı ile faaliyet yürüttüklerini, şirket unvanlarının ana unsurunu “gen” ibaresinin oluşturduğunu, unvanda yer alan diğer sözcüklerin yalnızca faaliyet alanı ve şirket türünü belirttiğini ifade etmiştir. Şikâyetçi, ayrıca “gen” ibaresini içeren birden fazla tescilli markaya sahip olduklarını ifade ederek, marka tescil belgelerini başvuru ekinde sunmuştur. Bu bağlamda şikâyetçi, uyusmazlık konusu <gen.com.tr> alan adının şirket unvanları ve tescilli markaları ile birebir aynı olduğunu ileri sürmüştür.

Şikâyet başvurusunda devamla alan adını tahsis ettiren kişinin bu alan adıyla ilgili herhangi bir yasal hakkı veya meşru bağlantısı bulunmadığı, <gen.com.tr> alan adının 25.10.2010 tarihinde S***** adlı şahıs işletmesine marka tescili başvurusu gerekçe gösterilerek tahsis edildiği; ancak bu tahsis gerekçesi olan markanın yenilenmemesi nedeniyle Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından 20.09.2022 tarihinde silindiği belirtilmiştir. Şikâyetçi ayrıca, alan adının sahibi olan E***** İnternet Hizmetleri – S***** adlı gerçek kişi ticari işletmesinin, Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi’nin 29.09.2015 tarihli baskısında “ticareti terk edenler” başlığı altında yayımlanarak kalıcı olarak kapandığını, işletmenin herhangi bir devri veya birleşmesi bulunmadığını beyan etmiştir. Bu kapsamda alan adı sahibinin ticari işletmesinin kapanmış olması ve marka tescilinin geçersiz hale gelmesi sebebiyle, şikâyet edilenin alan adı üzerindeki yasal hak ve bağlantısının ortadan kalktığı ileri sürülmüştür.

Şikâyetçi tarafından, son olarak <gen.com.tr> alan adının, 2010 yılında “gen” ibaresiyle “müzik

aletleri ve kutuları” emtiasını içeren 15 nolu marka sınıfında yapılan bir başvuruya dayanılarak kaydedildiği; oysa alan adı sahibinin kuruluş sicil kayıtlarında faaliyet alanının “internet hizmetleri” olduğu, dolayısıyla müzik aletleri sınıfında hiçbir ticari faaliyetinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Şikâyetçi, bu durumun yapay bir hak sahipliği gerekçesi yaratılarak kötü niyetli biçimde alan adının tahsis ettirildiğini gösterdiğini, alan adının tahsis gerekçesi olan markanın yenilenmemesi nedeniyle silinmesi ve şikâyet edilene ait olan firmanın 2015 yılında kapanmasına rağmen <gen.com.tr> alan adının süresi uzatılmak suretiyle aktif olarak tutulduğunu; bunun da alan adının gerçek hak sahiplerinin kullanımına engel olma amacı taşıyan “pasif elde tutma” örneği olduğunu ileri sürmüştür. <gen.com.tr> alan adının halihazırda <*****.com> isimli bir internet sitesine yönlendirilmek suretiyle kullanıldığını beyan eden şikâyetçi, yönlendirilen site ile kapanan işletme arasında herhangi bir devir veya bağlantı bulunmadığını, bu yönlendirmenin mevcut hak sahipliğini istismar eden bir kullanım biçimi oluşturduğunu öne sürmüştür.

Bu nedenlerle şikâyetçi, alan adı devri için gereken her üç unsurunda oluştuğunu beyan ederek uyusmazlık konusu alan adının kendilerine devrini talep etmiştir.

5.2 Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen başvuruya cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması

(yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Şikâyetçi başvurusu ekinde "G***** Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi" ticaret unvanını gösterir belge yanında Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 05, 10, 35, 44. Sınıflarda tescilli "gen" markasını gösterir belgeleri sunmuştur. Hakem tarafından söz konusu husus Türk Patent ve Marka Kurumu'na ait internet sitesi üzerinden teyit edilmiştir. Bu çerçevede şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilecek ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Şikâyetçi, "G***** Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi" ticaret unvanına sahiptir. Şikâyetçi ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 05, 10, 35, 44. sınıflarda tescilli "gen" markasını haizdir. Bu kapsamda şikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ile markasıyla aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında şikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ve markasıyla aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve

şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy* - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağlantısı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda şikâyet edilen uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunduğu konusunda herhangi bir beyanda bulunmamıştır. Şikâyetçi tarafından dile getirilen hususların yanı sıra hakem tarafından yapılan incelemede ise "gen" markasının 25.10.2010 tarihinde yapılan başvuru üzerine 28.03.2012 tarihinde Nice 15. sınıfında şikâyet edilen S***** adına

tescil edildiği, buna mukabil yenilememe nedeniyle tescilin Türk Patent ve Marka Kurumu tarafından 20.09.2022 tarihinde silindiği görülmüştür. Öte yandan Trabis kayıtlarında <gen.com.tr> alan adının tüzel kişi adına kayıtlı görülmesi, kurum ismi bölümünde "S*****" isminin geçmesi, iletişim adresi olarak s*****@*****.com, internet adresi olarak da <*****.com> adresinin verilmesi yanında şikâyetçi tarafından alan adının sahibinin E*****– S***** adlı gerçek kişi ticari işletmesi olarak belirtilmesi nedeniyle E*****– S***** işletmesi konusunda araştırmada bulunulmuştur. Söz konusu araştırma neticesinde şikâyetçi tarafından da dile getirildiği üzere E*****– S***** adlı gerçek kişi ticari işletmesinin kurulduğuna ilişkin bilginin 11.04.2007 tarihili Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nin 6785 sayılı nüshasında bulunduğu, ancak işletmenin Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nin 29.09.2015 tarih ve 8914 sayılı nüshasında "ticareti terk edenler" başlığı altında yayımlanarak kalıcı olarak kapandığı görülmüştür.

Bununla birlikte internet üzerinden yapılan aramadan "gen" ifadesini de içeren <*****.com> internet sitesinin halihazırda faaliyette bulunduğu, 2025 yılı itibariyle güncel bir içeriğe sahip olduğu, adres olarak İzmir yanında İstanbul ve Manisa illerinin gösterildiği görülmüştür. "Whois" veritabanından yapılan incelemeden ise <*****.com> alan adı sahipliğinin "***** Bilişim"e ait olduğu görülmüştür. ***** Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin ise 05.06.2013 tarihli ve 8335 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlandığı üzere S***** tarafından kurulduğu anlaşılmıştır. Ayrıca <*****.com> internet sitesinin kendi içerisindeki incelemeden ve arama motorlarından yapılan araştırmalardan da <*****.com> ve S***** arasındaki bağ tespit edilmiştir. Bununla birlikte <gen.com.tr> alan adının ***** Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ne devri ve bu şirket tarafından kullanımı konusunda net bir bilgiye ulaşılamamıştır. Netice itibariyle uyusmazlığa konu somut olayda; şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adı konusunda yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunup bulunmadığı konusunda kesin bir sonuca varılmamış olmakla birlikte, şikâyet edilenin bahse konu hususlarda ispat yükünü yerine getirmemesi nedeniyle yasal hak ve bağlantı kriterinin şikâyet eden lehine gerçekleştiği kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar: "

- a) Şikâyet konusu İAA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İAA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- b) Şikâyet konusu İAA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da işareti İAA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- c) Şikâyet konusu İAA'nın, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,
- ç) İhtilaf konusu İAA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının İAAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İAA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda şikâyetçi tarafından <gen.com.tr> alan adının, 2010 yılında "gen" ibaresiyle "müzik aletleri ve kutuları" emtiasını içeren 15 nolu marka sınıfında yapılan bir başvuruya dayanılarak kaydedildiği; oysa alan adı sahibinin kuruluş sicil kayıtlarında faaliyet alanının "internet hizmetleri" olduğu, dolayısıyla müzik aletleri sınıfında hiçbir ticari faaliyetinin bulunmadığı ifade edilmiştir. Şikâyetçi, söz konusu durumun, yapay bir hak sahipliği gerekçesi oluşturularak alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiğini ortaya koyduğunu iddia etmiştir. Şikâyetçinin dile getirdiği marka konusunda "yapay

hak sahipliği" oluşturulduğu iddiasının değerlendirilmesi hakemin yetkisi dışında kalmaktadır. Diğer bir anlatımla 2010 yılında yapılan marka tescil başvurusu konusunda hak sahipliği, olası bir itiraz ve bunun sonuçlandırılmasına ilişkin meseleler Türk Patent ve Marka Kurumu'nun yetki sahasında olup, anılan Kurumca yapılan değerlendirme sonucunda yapılan tescil işleminin sıhhati konusundaki değerlendirme hakemin yetki alanında olan bir konu değildir. Bu halde 2010 yılında tescili yapılan markaya ilişkin hak sahipliği ve bu markaya dayalı olarak alan adı tahsisinin kötü niyetli olduğu konusunda bir kanaate ulaşamamıştır.

Şikâyetçi kötü niyet bağlamında ayrıca alan adının tahsis gerekçesi olan markanın yenilenmemesi nedeniyle silindiğini ve şikâyet edilene ait firmanın 2015 yılında kapanmasına rağmen, <gen.com.tr> alan adının süresi uzatılarak aktif olarak tutulduğunu; bunun da alan adını gerçek hak sahiplerinin kullanımına engel olma amacı taşıyan "pasif elde tutma" örneği oluşturduğunu ileri sürmüştür. Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmünün, alan adının devri veya tahsisinin iptali için aranan kötü niyet kriteri bağlamında yalnızca "tahsis ettirmeden" bahsetmemesi, "veya" bağlacıyla tahsisten sonra kullanımın da kötü niyetli olabileceğini öngörmesi nedeniyle şikâyetçi tarafından dile getirilen bu iddianın değerlendirilmesi gereklidir.

Şikâyet konusu olan <gen.com.tr> alan adı halihazırda <*****com> isimli bir internet sitesine yönlendirilmek suretiyle kullanılmaktadır. Alan adının başka bir internet sitesine yönlendirilerek kullanılması, WIPO Jurisprudential Overview 3.0 kapsamında "passive holding" (pasif elde tutma) olarak değerlendirilmez. Zira "pasif elde tutma" kavramı, alan adının herhangi bir biçimde kullanılmamasını ifade ederken, yönlendirme eylemi aktif bir kullanım biçimidir. Öte yandan şikâyetçi yönlendirilen site ile kapanan işletme arasında herhangi bir devir veya bağlantı bulunmadığını, bu yönlendirmenin mevcut hak sahipliğini istismar eden bir kullanım biçimi oluşturduğunu öne sürmüştür. Yukarıda ifade edildiği üzere "Whois" veritabanından yapılan incelemeden <*****com> alan adı sahipliğinin "***** Bilişim"e ait olduğu görülmüştür. ***** Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'nin ise 05.06.2013 tarihli ve 8335 sayılı Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yayımlandığı üzere S*****

tarafından kurulduğu anlaşılmıştır. Bu halde şikâyet edilen S*****'a ait olduğu anlaşılan <gen.com.tr> alan adının, yine S*****'a ait ***** Sanayi ve Ticaret Limited Şirketi'ne tahsis edilen <*****.com> alan adına yönlendirme yapılarak internet hizmetleri alanında aktif olarak kullanılmasının Tebliğin 19. Maddesinde kötü niyet olarak değerlendirilebilecek durumlar içerisinde değerlendirilemeyeceği kanaatine varılmıştır.

Netice itibarıyla somut olayın şartları çerçevesinde uyusmazlık konusu alan adının bu şekilde tahsisi ve kullanılmasının Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini sağlamadığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/(1)'de sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup, Yönetmelik madde 27 uyarınca şikâyetçinin talebinin REDDİNE karar verilmiştir.

Doç. Dr. Talat KAYA

hakem

(e-imzalıdır)