

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00114

Karar Tarihi : 07/10/2025

TRABİS Ticket No : 21000005254712

1. TARAFLAR

Şikayetçi : ***

Temsilcisi : ***

Şikayet Edilen : ***

2. ŞİKAYETE KONU ALAN ADI : <portvera.com.tr>

3. USUL

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 18/09/2025 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 18/09/2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet edilen 29/09/2025 tarihinde cevabını sunmuştur.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 30/09/2025 tarihinde İsmail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 30/09/2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. OLAYLAR

Şikâyetin konusunu "portvera.com.tr" alan adı oluşturmaktadır.

Şikayet eden tarafından sunulan belgelerden, şikayetçi şirket ile şikayet edilen *** arasında 13.08.2025 tarihinde alan adı devir sözleşmesi imzalandığı, bu sözleşme kapsamında uyuşmazlık konusu alan adının şikayetçi şirketin kurucusu ve temsilcisi olan***'a devredilmesi üzerinde mutabık kalındığı anlaşılmıştır. Öte yandan eldeki başvuruda şikayet dilekçesini yazan kişi ile cevap dilekçesini yazıp alan adı devrini kabul ettiğini beyan eden kişinin aynı kişi olduğu anlaşılmıştır.

Hakem tarafından yapılan araştırmada, "portvera.com.tr" alan adının 26/05/2025 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edildiği, şikayetçi şirketin ise 02/06/2025 tarihinde TTSG nezdinde tescil edildiği tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN İDDİA VE CEVAPLARI

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talebi:

Şikayetçi şirket temsilcisi dilekçesinde; uyuşmazlık konusu alan adı ile sahip olduğu şirketin adının aynı olduğunu, şikayet edilen taraf ile kaşeli ve imzalı sözleşme yaparak Metunic sistemi üzerinden uyuşmazlık konusu alan adını tarafına iç transfer yaptığını fakat alan adı sahip bilgisinde hala şikayet edilen kişinin gözüktüğünü, bunun değişmesi için bu başvuruyu yaptığını, şikayet edilenin konuyla alakalı bilgisi olduğunu, herhangi bir kötü niyetin olmadığını, sadece devir işlemi yapılmasını talep ettiğini belirterek portvera.com.tr alan adının şikayetçi şirkete devredilmesini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet edilen sunduğu dilekçede, alan adının devrini onayladığını, şikayet eden ile şikayet edilenin bizzat kendisi olduğunu, bu başvuruyu yalnızca alan adı sahip bilgisinde kendi adının gözükmesi için yaptığını beyan etmiştir.

6. DEĞERLENDİRME

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri

talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması **(yasal hak veya bağlantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

Şikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiği iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

Bilindiği üzere Uyuşmazlık Çözüm Hizmet Sağlayıcıları(UÇHS), tahsis edilen alan adlarında kötü niyetli tahsislerin önüne geçmek ve kötü niyetli alan adı tahsisi durumunda yaşanan hak kayıplarını hızla gidermek amacıyla kurulmuştur. Yukarıda da belirtildiği üzere bu kapsamda bir alan adının devrine karar verilebilmesi için benzerlik kriteri, yasal hak veya bağlantı kriteri ve kötü niyet kriterinin bir arada bulunması gerekmektedir. Bu kriterlerden birinin eksik olması alan adının devrine karar verilmesine engel olmaktadır. Eldeki başvuru ise kötü niyetli bir alan adı tahsisi nedeniyle alan adının gerçek hak sahibine devrini talep etmek amacıyla yapılmamıştır. Zira şikayet eden dilekçesinde herhangi bir kötü niyetin olmadığını açıkça belirtmiş ve başvurunun amacının alan adı devrine dair kayıt kuruluşuna yapılan başvuruya rağmen alan adı sahiplik bilgisinin henüz değişmemesi üzerine sahiplik bilgisinin bir an önce değiştirilmek istenmesi olduğu beyan edilmiştir. Gerçekten de şikayet eden ile şikayet edilen arasında 13.08.2025 tarihinde alan adının şikayet edene devrine dair sözleşme yapılmış ve alan adının şikayet edene devrine dair ilgili kayıt kuruluşuna başvuru yapılmıştır. Ancak hangi sebepten kaynaklandığı belirtilmese ve hakem tarafından anlaşılamamış olsa da yapılan devir başvurusu neticesinde alan adı sahibinin değişmediği gözlenmiştir. Yapılan başvuru ise salt, alan adının sahiplik bilgisinin değiştirilmesine dönüktür. Fakat yukarıda belirtildiği üzere uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıları kötü niyetli tahsis durumunda alan adının devrine karar verme yetkisini haizdir. Oysa şikayetçi herhangi bir kötü niyetli tahsisten bahsetmediği gibi ortada kötü niyetin olmadığını açıkça

belirterek yalnızca alan adı sahipliğinin değiştirilmesi amacıyla başvuru yaptığını beyan etmiştir. Kötü niyet iddiası olmaksızın sadece bir anlaşma yoluyla devir istenilmesi durumunda, UÇHS mekanizmasına başvurmak yerine doğrudan Kayıt Kuruluşu üzerinden devir işleminin talep edilmesi gerekmektedir. Zira İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin Geçici 2. maddesinde belirtilen ve alan adlarının satış ve devrini 3 yıl engelleyen hüküm, zaman bakımından uygulanma kabiliyetini yitirdiğinden ve mezkur Yönetmeliğin 13. maddesi kapsamında hizmet alınan Kayıt Kuruluşuna başvurmak suretiyle alan adının devrinin talep edilmesi mümkün olduğundan şikayetçinin talebinin yerine getirilmesi için hizmet alınan kayıt kuruluşuna başvurulabileceği değerlendirilmektedir. Bu nedenle ilgili kayıt kuruluşunca yapılması gereken bir işlemin UÇHS tarafından karar verilmek suretiyle yapılması UÇHS'ye verilen yetkinin dışında bir işlem olacaktır. Bu kapsamda usulî olarak incelenme olanağı olmayan başvuruda benzerlik kriteri ve yasal hak veya bağlantı kriterinin ayrıca incelenmesine lüzum görülmemiştir.

Yukarıda izah edilen nedenlerle ve özellikle kötü niyet şartının eksik olmasından dolayı talebin reddine karar verilmesi gerekmiştir.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 şartın bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçi şirket temsilcisinin talebinin reddine karar verilmiştir.

İsmail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)