

HAKEM KARARI

Başvuru No. : UCM-2025-00120

Karar Tarihi : 27.10.2025

1. Taraflar

Şikâyetçi : ***

Şikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <aureline.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 25.09.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 26.09.2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 13.10.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 21 Nice sınıfında 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 2025 074777 tescil numarası ile 12.06.2025 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere, 23.09.2025 tarihinde tescil edilmiş "Aureline" ibareli markası

mevcuttur.

Uyusmazlığa konu alan adı <aureline.com.tr> 02/04/2025 tarihinde şikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesine erişilmeye çalışıldığında "Web Page Blocked" şeklinde web sayfasının engellendiği ve yüksek risk kategorisinde olduğuna dair uyarı çıktığı tespit edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <aureline.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle;

Uyusmazlık konusu alan adı <aureline.com.tr>nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2025/074777 başvuru numarası ile tescilli AURELINE markasıyla birebir aynı olduğunu, alan adındaki 'aureline' ibaresi markasıyla tamamen aynı olduğundan tüketiciler nezdinde karışıklığa yol açma ihtimali bulunduğunu, marka hakkının ihlal edildiğini, uyusmazlık konusu <aureline.com.tr> alan adını tahsis ettiren kişi veya kurumun, 'AURELINE' markası üzerinde herhangi bir yasal hakkı, lisansı veya bağlantısı bulunmadığını, şikâyet edilen tarafın bu marka ile herhangi bir ticari faaliyeti, marka tescili veya meşru bir bağlantısı bulunmadığını, uyusmazlık konusu <aureline.com.tr> alan adının, tescilli markasıyla birebir aynı olmasına rağmen, alan adı sahibi tarafından herhangi bir ticari faaliyette kullanılmadığını, yalnızca park halinde tutulduğunu, bu durumun, kötü niyetli tahsis olduğunu, alan adının, markasının internet ortamında kullanılmasını engellemek amacıyla alınmış olduğunu, alan adı üzerinde herhangi bir web sitesi veya meşru kullanım bulunmadığını, uyusmazlık konusu alan adının yalnızca pasif şekilde bekletilmekte olduğunu, bu durumun, ileride satmak veya devretmek amacıyla alınmış olabileceğini gösterdiğini, alan adı sahibinin şikâyetçinin markası ile hiçbir bağlantısı olmadığı halde, şikâyetçinin markasını kullanarak tüketiciler nezdinde karışıklık yaratma ihtimali doğurduğunu, alan adının tahsis tarihinin Nisan 2025 olduğunu, şikâyetçinin markası için 12.06.2025 başvuru yapıldığını ve markanın 23.09.2025 tarihinde tescil edilmiş olduğunu, marka başvurusu ve kullanım

faaliyetlerinin (Amazon mağazası, ürünler, sosyal medya hesapları) herkes tarafından görülebilir durumda olduğunu, buna rağmen söz konusu alan adının üçüncü kişiler tarafından kaydedilmesinin, açıkça kötü niyetli bir hareket olup marka hakkına tecavüz niteliğinde olduğunu, bu nedenlerle, <aureline.com.tr> alan adının kötü niyetle tahsis edildiğini ileri sürmüştür.

Bu kapsamda şikâyetçi, alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen, ilgili uyusmazlığı ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde şikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adını <aureline.com.tr> oluşturmaktadır. Karar tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT)'in marka sorgulama sisteminde marka sahibinin, TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 12.06.2025 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle

korunmak üzere 23/09/2025 tarihinde 21 numaralı Nice sınıfında tescil edilmiş "Aureline" ibareli markasının bulunduğu görülmüştür. Bu bağlamda şikâyetçinin "Aureline" markası uyusmazlığa konu alan adı <aureline.com.tr> içerisinde aynen geçmektedir.

Bu nedenle şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati oluşmuştur.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Şikâyetçi, uyusmazlığa konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu hâlde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısı olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyusmazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının

tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Öte yandan bahse konu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve bağlantısının bulunup bulunmadığı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Somut olayda, şikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiş, uyuşmazlık konusu <aureline.com.tr> alan adıyla ilgisi olduğuna dair, uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte herhangi bir belge de sunmamıştır. Hakem tarafından yapılan araştırmada da şikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili hak veya bağlantısı olduğuna ilişkin bir bilgi veya belgeye rastlanmamıştır. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikâyetçi, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Sonuç olarak, Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olup olmadığı

değerlendirilmiştir. Netice itibarıyla uyusmazlığa konu somut olayda; şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunduğu kanaati oluşmamıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliğindedir:

i) Şikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyusmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan

adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğ'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyusmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmalarda şikayet edilen adına tahsis ettirilen <aureline.com.tr> alan adına dair web siteye erişilememiştir. Bu halde incelenmesi gereken husus şikayet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyet oluşturup oluşturmadığıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihatlarla bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından şu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) Şikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) Şikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyusmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) Şikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3)

Bu kapsamda yapılan değerlendirmede, ilk olarak, şikayet edilenin başvuruya cevap vermediği, uyusmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirmediği ifade edilmelidir.

İkinci olarak uyusmazlık konusu alan adının şikayet edilen tarafından kimliği gizlenerek alındığı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimliğinin gizlendiği görülmektedir. Buna mukabil uyusmazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin *** olduğu anlaşılmıştır.

Sonuç olarak şikâyetçinin markasından kaynaklanan yasal haklarının bulunması, uyusmazlık

konusu alan adının tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olması, şikâyet edilenin "aureline" ibaresiyle uyumlu olan herhangi bir faaliyetini ikna edici surette ortaya koyamadığı ve sair tüm bu durumlar bir arada değerlendirildiğinde yukarıda yer verilen hususlar temelinde, şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adını pasif olarak elinde tuttuğu, bu şekilde elde tutmanın ise Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sağladığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin m. 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin kabulüne ve <aureline.com.tr> alan adının şikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Ayşegül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

