

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00122

Karar Tarihi : 20.10.2025

Trabis Ticket No : 21000005348475

1.Taraflar

ikâyetçi : O***** Tic. Ltd. ti

ikâyet Edilen : M***** Ltd. ti

2. Alan Adı : <ortoped.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne (Merkez) 03.10.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez, tarafından 07.10.2025 tarihinde İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin (Tebli) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen ba vuruya 08.10.2025 tarihinde cevap vermi tir.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca 08.10.2025 tarihinde Doç. Dr. Talat Kaya'yı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin (Yönetmelik) 26/2 hükmü uyarınca hakem 08.10.2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem Tebli 'in 13. maddesi uyarınca Merkez aracılı ı ile 10.10.2025 tarihinde ikâyet eden ve ikâyet edilenden ba vuru ve cevap dilekçelerinde yer alan hususlar ba lamında ek bilgi ve belge talep etmi tir. ikâyet edilen aynı gün ek bilgi ve belge talebine cevap vermi , ikâyet eden ba vurusuna ilave bir bilgi ve belge göndermemi tir.

4. Olaylar

ikâyetçi, O***** Tic. Ltd. ti'dir. ikâyetçinin Ankara Ticaret Sicili Müdürlü ü'ne tescilli "O***** Tic. Ltd. ti" ticaret unvanı mevcuttur. ikâyetçinin aynı zamanda Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde, Nice 10, 25, 35 ve 44 sınıflarında 18.06.2019 tarihinde tescil edilmi ve 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında koruma altına alınmı "Ortoped" markası bulunmaktadır. ikâyet edilen ise "ortoped.com.tr" alan adını 05.09.2025 tarihinde kendi adına tahsis ettirmi tir.

5.Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu "ortoped.com.tr"alan adı olu turmaktadır. ikâyetçi, 2016 yılından bu yana "O***** Tic. Ltd. ti" adı altında faaliyet yürüttüklerini, "ortoped.com.tr"alan adını dokuz yıldır kullandıklarını; irketlerinin sa lık alanında faaliyet yürüttü ünü, ikâyet edilen tarafın yazılım firması oldu unu dü ündüklerini, kendi meslekleri ile alakalarının olmadı nını, alan adını tahsis ettiren firmanın kötü niyetli oldu unu ileri sürmü tür.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ikâyetçinin ba vurusuna ve 10.10.2025 tarihinde Merkez aracılı ıyla hakem tarafından talep edilen ilave bilgi ve belge taleplerine verdi i cevaplarda, ikâyetçinin iddialarını reddetmi tir. ikâyet edilen bu ba lamda özetle, uyu mazlık konusu "ortoped.com.tr" alan adının, ikâyetçinin tahsis yenilemesini yapmaması sonucu süresinin doldu unu ve TRAB S sistemi üzerinden yasal olarak serbest tahsise açılmasının ardından, mevzuata uygun biçimde ve "ilk gelen, ilk alır" prensibine göre kendileri adına tahsis edildi ini açıklamı tir. ikâyetçinin kendi ihmali sonucu dü en bir alan adını yasal yollarla tahsis eden tarafı kötü niyetle itham etmesinin hukuken kabul edilemez oldu unu

belirten ikâyet edilen, M***** Ltd. ti. unvanlı firmalarının ana faaliyet alanının SEO, dijital pazarlama ve alan adı portföy yönetimi/yatırımı oldu unu vurgulamı tır.

ikâyet edilen bu çerçevede, uyu mazlık konusu tahsisin ticari portföylerini geni letme amaçlı rutin bir faaliyet oldu unu ve alan adı üzerinde me ru bir hak ve ba lantılarının bulundu unu savunmu tur. ikâyet edilen; yapılan tahsisin, alan adını ikâyetçiye satma veya onun ticari faaliyetini engelleme amacı ta ımadı ını, yalnızca serbest duruma dü en alan adlarını tescil etmeye yönelik yasal ticari faaliyetleri kapsamında gerçekleştirildi ini ileri sürmü tür. Bu nedenle kötü niyetli bir tahsis veya kullanımın söz konusu olmadı ını öne sürmü tür. Kötü niyet iddiası bakımından ikâyetçi ayrıca, tahsis tarihinden bu yana alan adının herhangi bir içerikle (web sitesi) aktif olarak kullanılmadı ını, pasif ekinde tutuldu unu; ikâyetçinin markasıyla kar ıklık yaratma veya kullanıcıları yanıltma amacı ta ıyan hiçbir faaliyette bulunulmadı ını ifade etmi tir.

Son olarak, ikâyet edilen, ikâyetçinin tüm iddialarının reddedilerek “ortoped.com.tr” alan adının kendilerinde kalmasına karar verilmesini talep etmi tir. Bununla birlikte, sürecin uzamaması, ek masrafların ve hukuki risklerin ortadan kaldırılması amacıyla uzla ma yoluyla çözüm sa lanmasına prensipte açık olduklarını; bu kapsamda, alan adının tahsisi ve uyu mazlık sürecinde katlandıkları tescil ve idari maliyetlerin kar ılanması kar ılı ında alan adının ikâyetçiye devri hususunda uzla maya hazır olduklarını bildirmi tir.

6.De erlendirme

De erlendirme bakımından, öncelikle ikâyet edilen tarafından dile getirilen; uyu mazlık konusu alan adının tahsisi ve bu uyu mazlık sürecinde katlandı ı tescil ile idari maliyetlerin kar ılanması kar ılı ında, alan adının ikâyetçiye devrine ili kin uzla ma teklifi ele alınmalıdır. Uzla ma konusunda Tebli 'in 14/4. maddesi “*Karar alınmadan önce ikâyetçi ve ikâyet edilenin aralarında anla arak uyu mazlık çözüm sürecinin sona erdirilmesini talep etmeleri hâlinde, hakem veya hakem heyeti çalı masını sonlandırır.*” hükmünü içermektedir. Bununla birlikte, tarafların uzla ma konusunda bir

araya getirilmesi veya uzlaşmalarının belirlenmesi hususunda hakem veya hakem heyetinin herhangi bir görev veya yetkisi bulunmamaktadır. Hakem veya hakem heyeti, ancak tarafların anlaşmaları ve birlikte uyuşmazlık çözüm sürecinin sona erdirilmesini talep etmeleri hâlinde çalışmalarını sonlandırabilir. İkâyetçi ve ikâyet edilenin ortak bir mutabakata varmamaları hâlinde ise hakem veya hakem heyeti çalışmalarını sürdürmekle yükümlüdür. Taraflarca Merkeze ortak bir uzlaşma bildirimini iletilmemesi kapsamında, mevcut uyuşmazlık Yönetmelik ve Tebliğ hükümleri çerçevesinde değerlendirilecektir.

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (**yasal hak veya baskınlık kriteri**),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (**kötü niyet kriteri**).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. İkâyetçi başvurusu ekinde "O***** Tic. Ltd. ti" ticaret ünvanını gösterir belge yanında Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 10, 25, 35, 44. sınıflarda tescilli "ortoped" markasını gösterir belgeleri sunmuştur. Hakem tarafından söz konusu husus Türk Patent ve Marka Kurumu'na ait

internet sitesi üzerinden teyit edilmiştir. Bu çerçevede ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilecek ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmış tır.

6.3.Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, "O***** Tic. Ltd. ti" ticaret unvanına sahiptir. ikâyetçi ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 10, 25, 35 ve 44. sınıflarda tescilli "ortoped" markasını haizdir. Bu kapsamda ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ile markasıyla aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici kısmı ve markasıyla aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmış tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfî vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmiş lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Hemen belirtmek gerekir ki; söz bu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp, şikâyet edilenin alan adına ilişkin yasal hak ve ba lantısı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda, şikâyet edilen; alan adının tahsisi öncesinde veya sonrasında "ortoped" ismiyle doğrudan ilişkilili (örneğin satış, "ortopedi" veya tıbbi ürün/hizmet pazarlaması gibi) herhangi bir ticari ya da operasyonel faaliyeti bulunmadığını, firmalarının bir satış kurulu u ile doğrudan rekabet etmeyen, SEO, dijital pazarlama ve alan adı yatırımcılığı alanlarında faaliyet gösterdiğini, tahsis amacının ise şirketlerinin sundu u hizmetlerle örtülen yatırım portföyünü genişletmek olduğunu ileri sürmü tür.

Şikâyet edilenin savunması bir bütün olarak değerlendirildi inde, "ortoped.com.tr" alan adının tahsisi öncesinde, bu alan adının ve "ortoped" markasının şikâyetçiye ait olduğunu bildi i veya bu hususu kolaylıkla tespit edebilecek bilgi ve uzmanlığına sahip olduğunu kanaatine varılmış tır. Bu durumda, daha önce "ortoped" ismiyle herhangi bir mal veya hizmet sunumu bulunmayan şikâyet edilenin, yenilenmeye nedeniyle serbest tahsise açılan alan adını yatırım portföyüne dahil ederek tahsis ettirmesinin, Yönetmelik ve yerleşik içtihatlar çerçevesinde yasal hak ve ba lantı kriterini karşılamadığını değerlendirilmiştir. Netice itibarıyla, somut olayda şikâyet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya me ru bir ba lantısının bulunmadığını kanaatine varılmış tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adının devri veya tahsisinin iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın, ticaret veya hizmet markası, ticaret ünvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması" olarak belirtilmiştir.

Somut olayda ikâyetçi; daha önce kendilerine ait olan ve aynı zamanda tescilli markaları ile aynı olan alan adının ikayet edilen tarafından tahsis ettirilmesinin kötü niyet olu turdu unu iddia etmiştir. Bunun ötesinde ikayetçi ikayet edilenin hangi eylem ya da eylemlerinin kötü niyet olu turdu u konusunda ilave bilgi ve belge sunmamıştır. Bu halde de erlendirmenin ancak ikayet eden ve ikayet edilen tarafından dile getirilen hususlar ve sunulan deliller temelinde yapılması gerekmektedir. ikayet edilen ise kötüniyet kriteri ba lamında yapılan tahsisin, alan adını ikâyetçiye satma veya onun ticari faaliyetini engelleme amacı ta ımadığını, yalnızca serbest duruma dü en alan adlarını tescil etmeye

yönelik yasal ticari faaliyetleri kapsamında gerçekleştirildiğini ileri sürmüştür. İkiyete edilen kötü niyet iddiası bakımından ayrıca, tahsis tarihinden bu yana alan adının herhangi bir içerikle (web sitesi) aktif olarak kullanılmadığını, pasif şekilde tutulduğunu; ikâyetçinin markasıyla karışıklık yaratma veya kullanıcıları yanıltma amacı taşıyan hiçbir faaliyette bulunmadığını ifade etmiştir. Hakem tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmadan da "ortoped.com.tr"alan adına ait internet sitesine ulaşılamadığı görülmüştür.

Bu halde ikâyetçi tarafca başkaca bir iddianın yokluğu karışığında incelenmesi gereken tek mesele taraflar arasında ihtilafli olmayan ve ikâyet edilen tarafından kabul edilen pasif elde tutmanın kötü niyet oluşturup oluşturmadığıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirilmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirememesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO *Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan değerlendirilmede, ilk olarak ikâyet edenin "ortoped" ibaresini taşıyan ticaret unvanıyla sağlık sektöründe aktif olarak faaliyet gösterdiği; arama motorları ve sosyal medya platformları üzerinden yapılacak basit bir arama sonucunda "O*****Tic. Ltd. ti" bilgilerine kolaylıkla ulaşılabildiği vurgulanmalıdır. Bu bağlamda, ikâyet edene ait ticaret unvanı ve markanın ilgili sektörde ayırt edici nitelikte olduğu ve belli bir itibara sahip bulunduğu kabulü gerekir. İkinci olarak, ikâyet edilenin başvuruya cevap verdiği ve tüzel kişisi olarak alan adını kimliğini gizlemeden tahsis ettirdiği tespit edilmiş olmakla birlikte, ikâyet edilenin tahsis öncesinde ve sonrasında "ortoped" ismiyle doğrudan ilişkili (örneğin sağlık, ortopedi veya tıbbi ürün/hizmet pazarlaması gibi) herhangi bir ticari ya

da operasyonel faaliyette bulunmadığını beyan ettiği görülmüştür. İkişyet edilen ayrıca, alan adı yatırımcılığı yaparak yatırım portföyünü genişletmeyi amaçladığını belirtmiştir.

Öte yandan, ikişyet edilenin; savunması bir bütün olarak değerlendirildiğinde "ortoped.com.tr" alan adının tahsisi öncesinde, bu alan adının ve "ortoped" markasının ikişyetçiye ait olduğunu bildiği veya bu hususu kolaylıkla tespit edebilecek bilgi ve uzmanlığına sahip olduğunu kanaatine varılmıştır. Yine ortoped ibaresine ilişkin internet üzerinde yapılacak kısa bir aramadan ikişyetçi firmanın kolayca bulunabileceği ve firmanın aktif olduğu ya da amında olduğunu tespitinin de basit bir araştırma ile anlaşılabilir olduğu değerlendirilmiştir. İkişyet edilenin, tahsis öncesi ve sonrasında "ortoped" ibaresini mal veya hizmet satımı gibi herhangi bir ticari faaliyette kullanmaması ve gelecekte bu yönde kullanılmamasına ilişkin herhangi bir bilgi veya beyanda bulunmaması nedeniyle, uyuşmazlık konusu alan adının iyi niyetli kullanım ihtimali makul görülmemiştir.

Netice itibarıyla somut olayın şartları çerçevesinde uyuşmazlık konusu alan adının bu şekilde elde tutulmasının Tebliğin m.19/b kapsamına girdiği ve ikişyet edilenin ikişyet konusu alan adını bu şekilde kullanılmasının Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini sağlamadığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikişyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikişyetçinin talebinin kabulüne ve "ortoped.com.tr" alan adının ikişyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Talat KAYA

hakem

(e-imzalıdır)