

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00123

Karar Tarihi : 20/10/2025

TRAB S Ticket No : 21000005348479 - 21000005348480

1. TARAFLAR

ikayetçi : Erda M*** ** A. .

Temsilcisi : E** S**

ikayet Edilen : Erda G*** M** Ltd. ti.

2. KAYETE KONU ALAN ADLARI : <erdag.com.tr>, <erdag.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 03/10/2025 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 07/10/2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 17/10/2025 tarihinde smail Demez'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 19/10/2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "erdag.com.tr" ve "erdag.tr" alan adları olu turmaktadır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilen irketin 26/01/1988 yılında "Erda G**

M***" ticaret unvanıyla kuruldu u,02/03/2006 tarihinde ticaret unvanının "Erda M***" olarak de i tirildi i ve 23/11/2020 tarihinde terkin edilmek suretiyle kapatıldı ı anla ılmı tır.

ikayet eden irketin ise 09/09/1983 tarihinde "Erda T***" unvanıyla kuruldu u, 04/08/1997 tarihinde kapatıldı ı, 16/05/1997 tarihinde "Erda M***" ticaret unvanıyla yeniden kuruldu u, kuruldu u zamandan bu yana aktif olarak ticari faaliyette bulundu u, 2017 yılından bu yana erdagltd.com internet sitesi üzerinden de ticari faaliyette bulundu u anla ılmı tır.

ikayet edilen, uyu mazlık konusu erdag.com.tr alan adını 04/11/2004 tarihinde tahsis ettirmi olup 20/12/2022 tarihinde yenilemi tir; erdag.tr alan adını ise 26/08/2024 tarihinde tahsis ettirmi tir.

Uyu mazlık konusu alan adları karar tarihinde pasif durumda bulunmaktadır. Hakem tarafından web.archive.org veritabanında yapılan ara tırmada erdag.com.tr alan adının 2011-2017 yılları arasında pasif durumda oldu u, 2018 yılında aktif olarak kullanıldı ı, 2021 yılından bu yana da pasif durumda oldu u görülmü tür.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayet eden temsilcisi dilekçesinde; ticaret unvanlarının uyu mazlık konusu alan adıyla aynı oldu unu, Erda ticaret unvanını 1983 yılından bu yana kesintisiz ekilde kullandıklarını, birçok ödüle layık görülen irketlerinin sektörde bilindi ini; uyu mazlık konusu erdag.com.tr alan adının 04/11/2004 tarihinde ikayet edilen irkete tahsis edildi ini, ikayet edilen irketin ise 2020 yılında kalıcı olarak terkin edildi ini, bu nedenle alan adıyla me ru bir ba lantısının kalmadı nı, ikayet edilenin erdag.tr alan adını ise irketin kapanı ndan 4 yıl sonra tahsis ettirdi ini, bu alan adının uana kadar hiç kullanılmadı nı pasif olarak tutuldu unu, erdag.com.tr alan adının ise 2004'ten bu yana yalnızca 2018-2019 yılları arasında aktif olarak kullanıldı nı bunun haricinde pasif olarak elde tutuldu unu, ikayet edilenin amacının gerçek hak sahibinin hakkını engellemek oldu unu, bunun ise açık bir kötü niyet oldu unu belirterek uyu mazlık konusu alan adının ikayetçiye devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeke mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçeke ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtildi i üzere, ikâyetçi ayırt edici unsuru "Erda " olan ticaret unvanına sahip olup 1983 yılından bu yana bu ticaret unvanıyla ticari faaliyetlerde bulunmaktadır. ikâyetçinin sahip oldu u ticaret unvanı, uyu mazlık konusu alan adlarıyla birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine

ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan ticaret unvanına sahiptir. ikâyetçinin, alan adıyla aynı olan ticaret unvanıyla uzun zamandır ticari faaliyetlerde bulunması ve ikâyet edilen şirketin 2020 yılında kapatılmasına ve bu unvanla ilgili herhangi bir ticari faaliyeti olmamasına rağmen alan adını pasif şekilde elde tutup kötü niyetli olarak alan adını kullandığı iddiasının yerinde görülmesi nedeniyle ikâyetçinin bu uyu mazlıkta ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün ikâyet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağıntısının olduğu ortaya koyması gerektiği de değerlendirilmiştir.

ikâyet edilen ise başvuruya herhangi bir cevap vermediği için bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağıntısının olduğu ispat edilememiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada ikâyet edilen şirketin 26/01/1988 yılında "Erda G** M**" ticaret unvanıyla kurulduğu, 02/03/2006 tarihinde ticaret unvanının "Erda M**" olarak değiştirildiği ve 23/11/2020 tarihinde terkin edilmek suretiyle kapatıldığı anlaşılmıştır. ikâyet edilenin halihazırda "Erda " ibaresiyle ilgili bir ticari faaliyetine de rastlanmamış, 23/11/2020 tarihinden sonra "Erda " ibaresi ile ilgili herhangi bir yasal hakkı veya me ru bağıntısının kalmadığı anlaşılmıştır. Öte yandan uyu mazlık konusu alan adlarının karar tarihinde pasif durumda olması nedeniyle hakem tarafından ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adlarını me ru ve adil bir şekilde kullandığı da tespit edilememiştir.

Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adlarıyla ilgili yasal bir hakkı veya bağıntısının bulunmadığı kanaatine varılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından

kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) *ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,*

b) *ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,*

c) *ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması, ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,*

ç) *htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması."* olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde

19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilen irketin 23/11/2020 tarihinde terkin edilmek suretiyle kapatıldı ı, ikayet edilenin uyu mazlık konusu erdag.com.tr alan adını 04/11/2004 tarihinde tahsis ettirmi olup 20/12/2022 tarihinde yeniledi i, erdag.tr alan adını ise 26/08/2024 tarihinde

tahsis ettirdi i; uyu mazlık konusu alan adlarının karar tarihinde pasif durumda bulundu u, web.archive.org veritabanında yapılan ara tırmada erdag.com.tr alan adının 2011-2017 yılları arasında pasif durumda oldu u, 2018 yılında aktif olarak kullanıldı ı, 2021 yılından bu yana da pasif durumda oldu u görülmü tür. ikayetçi irketin ise 09/09/1983 tarihinden bu yana "Erda " ibaresiyle ilgili ticari faaliyetlerde bulundu u anla ılmı tır.

ikayet edilen uyu mazlık konusu alan adlarını pasif olarak elinde bulundurmaktadır. Alan adının elde pasif olarak bulundurulması bazı artlar altında kötü niyetli tahsis veya kullanıma i aret edebilmektedir. Pasif elde tutmanın kötü niyete i aret etmesiyle ilgili kabul edilen faktörler arasında unlar yer almaktadır: (i) ikayetçinin markasının ayırt edici niteli i veya itibarı, (ii) ikayet edilenin bir yanıt vermemesi veya mevcut ya da öngörülen iyi niyetli kullanıma dair herhangi bir kanıt sunmaması, (iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgilerini kullanması ve (iv) alan adının iyi niyetle kullanılması ihtimalinin olmaması.(WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions, Third Edition, section 3.3. <https://www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview3.0/#item33>). Söz konusu uyu mazlık özelinde bakılacak olursa, ikayetçi 40 yıldan fazladır "Erda " ticaret unvanı ile ticari faaliyetlerde bulunmaktadır ve faaliyet gösterdi i piyasada bilinmektedir. ikayet edilen ise alan adlarını uzun zamandır pasif olarak elinde tutmakla beraber eldeki ikayete bir yanıt vermemi , mevcut ya da öngörülen iyi niyetli kullanıma dair herhangi bir kanıt sunmamı tır. Her ne kadar alan adlarının iyi niyetle kullanılması ihtimalinin olabilece i söylenebilse de ikayet edilen irketin 2020 yılında terkin edilerek kapatılmasının üzerinden 5 yıl gibi makul bir süre geçmesine ra men benzer bir unvanla herhangi bir ticari faaliyette bulunulmamı olması ve alan adlarının pasif durumda olması göz önüne alındı ında uyu mazlık konusu alan adlarının iyi niyetli kullanılma ihtimalinin olmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

Öte yandan unu da belirtmek gerekir ki ikayet edilen de uzun yıllar boyunca "Erda " ticaret unvanına sahip olmu tur ve bu sahiplik nedeniyle erdag.com.tr alan adını 2004 yılından bu yana elinde bulundurmaktadır ancak 2020 yılında bu ticaret unvanı sahipli i sona ermi ir. Ticaret unvanı sahipli i

sonra ermesine ra men uyu mazlık konusu alan adlarından erdag.com.tr alan adının tahsisini 2022 yılında yenilemi tir. Kural olarak yenileme, yeni bir tahsis olarak kabul edilmemektedir. Bu nedenle alan adı yenilenmesinin kötü niyetli yapılması kötü niyetli tahsis anlamına gelmese de alan adının kullanımının kötü niyetli oldu u anlamına gelebilecektir. Bu kapsamda, uyu mazlık konusu alan adlarından erdag.com.tr alan adı 2004 yılında iyi niyetle tahsis edilmi olsa da söz konusu alan adıyla aynı ticaret unvanını ta ryan irketin 2020 yılında terkin edilerek kapatılmasına ra men alan adı tahsisinin 2022 yılında yenilenmesi iyi niyetli olarak kabul edilmemelidir. Zira ikayet edilen "erda " ibaresiyle ilgili olan ticari faaliyetlerini sonlandırmı ve hakem tarafından yapılan çevrimiçi ara tırmalarda ikayet edilenin "erda " ibaresiyle alakalı herhangi bir ticari faaliyetine rastlanmamı tır. Bununla beraber söz konusu alan adı 2018 yılından bu yana pasif olarak elde tutulmaktadır. Herhangi bir ticari faaliyete konu edilmemesine ve pasif olarak elde tutulmasına ra men alan adının yenilenmesinin, bu alan adını ba kalarının kullanmasını engellemek amacıyla yapıldı ı kanaati hasıl olmu tur. Ba ka bir deyi le irketin kapatılması nedeniyle artık o isim üzerinde hakkı olmayan birinin, ba kasının ticaret unvanıyla aynı olan bir alan adını yenilemesinin kötü niyet göstergesi oldu u de erlendirilmi tir. Aynı de erlendirme 2024 yılında ilk kez tahsis edilen erdag.tr alan adı için de yapılmalıdır. irketin kapatılması nedeniyle artık o isim üzerinde hakkı olmayan birinin, ba kasının ticaret unvanıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirmesindeki amacın, muhtemel marka/ticaret unvanı sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek oldu u kanaati olu mu ve bu durum kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıda yapılan de erlendirme sonucunda Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde aranan artın da sa landı ı sonucuna varılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1

hükümünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçi temsilcisinin talebinin kabulüne, "erdag.com.tr" ve "erdag.tr" alan adlarının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

smail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)