

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00121

Karar Tarihi : 18.10.2025

1. Taraflar

Şikâyetçi : *****

Şikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <alone.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 30.09.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez ertesi gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca şikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca ve 13.09.2025 tarihinde, Dr. Melikşah ÇIRAKOĞLU'nu tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi bir gerçek kişidir. Şikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ve "Alone ***** Şirketi" unvanı ile tescilli; ***** sicil numarası ve "Alone ***** Şirketi" unvanı ile tescilli; ***** sicil numarası ve "Alone ***** Şirketi" unvanı ile tescilli; ***** sicil numarası ve "Alone ***** Şirketi" unvanı ile tescilli firmaların kurucusu, ortağı ve müdürüdür. Söz konusu firmalardan "Alone ***** Şirketi" ile "Alone ***** Limited Şirketi" faal durumdadır; diğer firmalar ise askıdadır. Bu firmalardan Alone ***** Şirketi'nin <alone**.com.tr> ve <alone**.tr> alan adı üzerinden, "Alone ***** Şirketi"nin ise <alone**.**.tr> ve <alone***.com.tr> alan adı üzerinden faaliyetlerini yürüttükleri anlaşılmaktadır. Şikâyetçinin 18.08.2025 tarihinde 2025/105423 numarasıyla TÜRKPATENT nezdinde gerçekleştirmiş olduğu "alone" ibareli marka başvurusu mevcuttur. Söz konusu başvuru ilan aşamasında olup henüz tescil edilmemiştir.

Uyuşmazlığa konu alan adı <alone.com.tr>, şikâyet edilen tarafından 19/09/2025 tarihinde tahsis ettirilmiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığında, herhangi bir sonuca ulaşılamamaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <alone.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikâyetçi başvuru dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; şikâyet konusu alan adı ile kendisinde ait firmaların aynı olduğunu, 2020'den beri <alone.***.tr> ve diğer bazı alan adlarını fiilen kullandığını; şikâyet edilenin "alone şekil" markasının sahibi olduğunu ancak "alone" kelimesi üzerinde hak sahibi olmadığını, bu ibareyi tek başına hiç bir zaman kullanmadığını ve şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adı üzerinde meşru menfaatinin olmadığını; şikâyet konusu alan adı tahsis işleminin, şikâyet tarihinden 12 gün önce yapılmış olduğunu ve bu nedenle şikâyet konusu alan adının pasif olarak elde bulundurulduğunu iddia etmektedir.

Ayrıca şikâyetçi, şikâyet edilenin halihazırda <alone***.com.tr> üzerinden faaliyet göstermesi nedeniyle şikâyet konusu alan adını şikâyetçinin haklarını engellemek için tahsis ettirdiğini; yine şikâyetçinin markasının yayın kararı öncesinde şikâyet konusu alan adı tahsis işleminin yapıldığını, bunun da kötü niyet göstergesi olduğunu; bu durumunun şikâyetçinin marka başvurusu ve yayınla ilan edilmiş marka hakkını, ticari unvanlarını, önceki alan adı haklarını ve fiilî kullanımını ihlal ettiğini iddia etmektedir.

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde şikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır. Uyuşmazlığa konu alan adını <alone.com.tr> oluşturmaktadır.

Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvanlarında kullanmaktadır. Bu itibarla şikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, şikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

Bilindiği üzere, alan adı uyuşmazlık çözüm mekanizması; tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarını ileri sürdükleri bir ihtilaf çözme yöntemidir. Bu nedenle söz konusu uyuşmazlıklarda tarafların mevcut hukuki durumlarının ele alınması doğaldır. Şikâyetçi, şikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvanlarında kullanmaktadır. Öte yandan şikâyetçi her ne kadar gerçekleştirmiş olduğu marka başvurusunun kendisine bu markayı kullanma hakkını tanımış olduğunu ileri sürmüş ise de, hakem söz konusu başvurunun henüz tescil edilmemiş olduğunu tespit etmiştir. Hakem tarafından açık kaynaklar üzerinden yapılan araştırmalarda, şikâyet edilenin TURKPATENT nezdinde ***** numarası ile ***2003 tarihinde tescil edilen ve halihazırda da yenilenmiş olan "*alone şekil*" isimli markanın sahibi olduğu; ve "*alone*" markasıyla ***** sektöründe ülke çapında tanındığı tespit edilmiştir. Şikâyetçinin ise konuya ilişkin tescil edilmiş bir markası bulunmamaktadır. Bu durumda, şikâyetçinin durumuyla karşılaştırıldığında; şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adı üzerindeki hak ya da bağlantısının daha güçlü olduğu görülmektedir.

Ayrıca her ne kadar şikâyetçi; şikâyet edilenin "alone" ibaresini tek başına hiç bir zaman kullanmadığını ve markasının da bu ibareye ilişkin olmadığını iddia etmiş ise de; "Alone A*** T***, Alone M*** ve G***, Alone S*** T***, Alone S*** M*** İ*** " unvanlarında görüleceği üzere şikâyetçinin kendisi de bu ibareyi tek başına kullanmamaktadır.

Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu noktada şikâyet edilenin söz konusu haklara sahip olduğunun kabulü gerekir.

Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantı varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Neticede şikâyet edilenin şikâyet konusu alan adındaki ibarenin bulunduğu markaya sahip olması, uzun süredir bu markayı kullanması ve ülke çapında söz konusu marka ile tanınıyor olması karşısında şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak ve bağlantısının bulunduğu kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin değerlendirmede, öncelikle pasif elde bulundurma bakımından bir değerlendirme yapılmalıdır. Şikâyetçi, şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurduğunu iddia etmektedir.

Öte yandan söz konusu alan adı tahsis işleminin, şikâyet tarihinden 12 gün önce yapılmış olması karşısında, bu sürenin pasif elde bulundurmaya karar verme bakımından yetersiz olduğu değerlendirilmektedir.

Şikâyetçinin bir başka iddiası ise, şikâyet edilenin halihazırda <alone***.com.tr> üzerinden faaliyet göstermesi nedeniyle, şikâyet konusu alan adını şikâyetçinin haklarını engellemek için tahsis ettirdiğidir. Öncelikle şikâyetçinin bu iddiasını ispat amacıyla herhangi bir delil sunmadığı ifade edilmelidir. Ayrıca şikâyetçinin kendisi de halihazırda <alone***.com.tr>, <alone***.tr>, <alone**.***.tr> ve <alone***.com.tr> alan adlarını kullanmaktadır. Şikâyetçinin söz konusu alan adlarını kullanmasına rağmen şikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmesi; kendisi tarafından ileri sürülen bu iddia kapsamında değerlendirilebilir. Yine şikâyetçinin markasının yayın kararı öncesinde alan adı tahsisi yapılmasının kötü niyet göstergesi olduğuna; bu durumunun şikâyetçinin marka başvurusu ve yayınlı ilan edilmiş marka hakkını, ticari unvanlarını, önceki alan adı haklarını ve fiilî kullanımını ihlal ettiğine yönelik iddiaları da delille ispat edilememiştir. Hakem tarafından yapılan araştırmalarda da bu hususlara ilişkin herhangi bir delile rastlanmamıştır.

Sonuç olarak uyusmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaatine ulaşılammıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, şikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediğine ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Doktor Öğretim Üyesi
Melikşah ÇIRAKOĞLU

Hakem

(e-imzalıdır)