

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00129

Karar Tarihi : 21.10.2025

TRABİS Ticket No : 21000005386577

1. Taraflar

Şikayetçi : A**** G****

Şikayet Edilen : K**** B****

2. Alan Adı : <ankaraasfalt.web.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 14.10.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 15.10.2025 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet Edilen 16.10.2025 tarihinde başvuruya cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 16.10.2025 tarihinde hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 16.10.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <ankaraasfalt.web.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayete konu alan adının 12.10.2025 tarihinde tahsis edildiği ve aktif bir sayfaya gitmediği görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesinde ANKARA ASFALT markası ile uzun süredir ankaraasfalt.com.tr adresi üzerinden faaliyet gösterdiklerini, ticari itibar oluşturdıklarını,

Uyuşmazlık konusu alan adının farklı kişi/kurum tarafından izinsiz biçimde kullanıldığını, markaları ile birebir aynı ibareyi taşıdığını bu sebeple tüketici nezdinde karışıklığa, yanıltmaya ve haksız rekabete sebebiyet verdiğini,

Şikâyet Edilen tarafın, “ANKARA ASFALT” ibaresiyle herhangi bir ticari, hukuki veya fiilî bağı bulunmadığını, alan adının, markalarını çağrıştıracak biçimde kötü niyetle tahsis edildiği

ilgili alan adının, marka hakkı ihlali ve kötü niyetli kullanım çerçevesinde değerlendirilerek ivedilikle kapatılması gerektiğini

iddia ve beyan ederek uyuşmazlığa konu alan adının İPTALİni talep etmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen uyuşmazlığa verdiği cevap dilekçesinde başvuruda açıklanan nedenlerle, uyuşmazlık konusu alan adının iptalini kabul ettiğini beyan etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayetçinin Türk Patent Kurumu nezdinde 19,37 mal/hizmet sınıflarında 15.11.2022 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere tescilli "Ankara Asfalt" markasına sahip olması ve ticari faaliyetlerini yürüttüğü "ankaraasfalt.com.tr" adresi dikkate alındığında Şikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde şikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi Türkpatent nezdinde tescilli "Ankara Asfalt" markasına sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan işaretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır.

Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Şikayetçinin markasının aynısını alan adı olarak kullanan Şikayet Edilenin yasal hak ve bağlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayetçi, şikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut

kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyusmazlık çözümü kapsamında şikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikayetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikayetçinin marka hakkına dayalı ilk görölte haklı görünen iddiası karşısında Şikayet Edilenin alan adını tahsisinde doğrudan yasal bir hak veya bağlantısının olduğuna dair net ve somut delillere ulaşılamamış olup bilakis Şikayet Edilen uyusmazlık konusu alan adının iptali talebini kabul etmiştir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyusmazlik konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Karar tarihi itibari ile uyusmazlığa konu alan adı incelendiğinde aktif bir sayfaya gitmediği görülmüş olmakla bu hali ile pasif elde tutma olarak nitelenebileceği gibi Şikayetçinin sahip olduğu markası ve ticari faaliyetlerini sürdürdüğü alan adı dikkate alındığında müşteriler nezdinde karışıklığa sebebiyet verebileceği sonucuna varılmıştır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşulun gerçekleştiği kaanatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyusmazlığa konu alan adı <ankaraasfalt.web.tr> 'nin İPTALine karar verilmiştir. 21.10.2025

Hakem