

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00134

Karar Tarihi : 28.10.2025

TRABİS Ticket No : 21000005423318 (bitget.tr)

21000005423319 (bitget.com.tr)

1. Taraflar

Şikayetçi : Y**** A****

Şikayet Edilen : T**** K****

2. Alan Adı : <bitget.tr> ve <bitget.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 22.10.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 22.10.2025 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet Edilen 22.10.2025 tarihinde başvuruya cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 22.10.2025 tarihinde hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 23.10.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetin konusunu <bitget.tr> ve <bitget.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayete konu alan adlarından <bitget.com.tr> 14.09.2022 tarihinde ve <bitget.tr> 26.08.2024 tahsis edildiği ve Şikayet Edilene ait iletişim bilgilerinin yer aldığı domain tanıtım/satış sayfası olarak kullanıldığı görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesinde “BITGET” ibaresinin 22.09.2024 tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2023/047130 başvuru numarası ile 9. ve 36.sınıflarda adına tescil edildiğini,

“bitget.com.tr” ve “bitget.tr” alan adlarının, marka tescil tarihinden sonra üçüncü kişiler tarafından tahsis edildiğini ve bu alan adlarının internet ortamında açıkça satışa sunulduğunu, Şikayet Edilenin, markası ile herhangi bir ticari veya kurumsal bağlarının bulunmadığı, sadece ticari kazanç elde etmek amacıyla tahsis edildiğini, sadece satış için tahsis edildiğini, alan adlarının kötü niyetli tahsisi ve markaya zarar verici şekilde kullanımın, hem marka sahibinin ticari itibarını zedelemekte hem de tüketiciler nezdinde yanıltıcı bir izlenim yarattığını, markasının bilinirliğinden haksız kazanç elde etmeye çalışıldığını,

iddia ve beyan ederek uyşmazlığa konu alan adlarının DEVRİni talep etmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen uyşmazlığa verdiği cevap dilekçesinde 2022/149575 tescil numarası ile “BITGET” ibaresine 2022 yılından beri marka hakkına sahip olduğunu,

Uyşmazlık konusu alan adlarının meşru şekilde tarafına ait olduğunu, kötüye kullanım, satış veya haksız kazanç amacı bulunmadığını, tescil tarihleri, belgeler ve alan adı sahipliğı kayıtları dikkate alındığında herhangi bir ihlal veya kötü niyetli tahsis söz konusu olmadığını,

iddia ve beyan ederek uyşmazlık başvurusunun reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğın 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşğıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı,

işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayetçinin Türk Patent Kurumu nezdinde 9,36 mal/hizmet sınıflarında 10.04.2023 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere tescilli "BITGET" markasına sahip olması dikkate alındığında Şikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyusmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyusmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde şikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından

içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi Türkpatent nezdinde tescilli "BITGET" markasına sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan işaretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Şikayetçinin markasının aynısını alan adı olarak kullanan Şikayet Edilenin yasal hak ve bağlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla

kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayetçi, şikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikayetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikayetçinin marka hakkına dayalı ilk görülte haklı görünen iddiası karşısında Şikayet Edilenin alan adını tahsisinde doğrudan yasal bir hak veya bağlantısının olduğuna dair sunmuş olduğu 09.10.2022 tarihinden itibaren koruma altına alınan 35 nolu sınıfta tescilli "BITGET" markası olduğu görülmüştür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan

miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Dosyaya sunulan belgelerden aynı ibare üzerinde iki tarafın aynı ibare üzerinde marka hakkı olsa da hizmet sınıflarının farklı olduğu görülmektedir. Uyuşmazlık konusu alan adları Şikayet Edilene ait iletişim bilgilerinin içeren domain tanıtım/satış sayfasından ibaret olup bu hali ile Şikayetçi ile karışıklığa sebebiyet verme, haksız kazanç elde etme, ticari faaliyetlere zarar verme gibi durumların olmadığı gözlemlenmiştir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşul olan Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımının gerçekleşmediği kaanatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27.

maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin REDDİne verilmiştir. 28.10.2025

Hakem

