

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00119

Karar Tarihi : 03.11.2025

TRABİS Ticket No : 21000005297435

1. Taraflar

Şikayetçi : H***** Ş***** S***** V***** T***** L***** Ş*****

Temsilcisi : İ***** T*****

Şikayet Edilen : K***** Y*****

2. Alan Adı : <haribo.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 25.09.2025 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca, 26.09.2025 tarihinde Şikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet Edilen, 03.10.2025 tarihinde ek süre talep etmiş ve Uyuşmazlık Çözüm Merkezi 16.10.2025 tarihine kadar Şikayet Edilen'e süre vermiştir. Şikayet Edilen, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 17.10.2025 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 19.10.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikayetçi'nin lisans sözleşmesi, "haribo.com.tr" internet sitesine ilişkin ekran görüntüsü, P***** G***** S***** A***** Ş*****'ne ait vergi levhası, H***** Ş***** S***** V***** T***** L***** Ş*****'ne ait vergi levhası, temsilciye ait çalışma belgesi, faaliyet belgesi, ticaret sicil gazetesi, temsilci imzasının yer aldığı ekran görüntüsü ve imza sirküleri sunduğu görülmüştür.

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamıştır.

Uyuşmazlığa konu alan adı <haribo.com.tr> 16.09.2022 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. <haribo.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri:

Şikayetin konusunu <haribo.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayetçi, alan adının daha önceden kendilerine ait olduğunu, başvuru dosyalarının incelenebileceğini, alan adının ticaret unvanı, marka ve işletme adları ile ilgili olduğunu, halihazırda alan adına sahip kişilerin işletme ve marka ile ilgisinin olmadığını, alan adının satılığa çıkarılması durumunun söz konusu olduğunu belirtmiştir.

5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet Edilen, ilgili uyuşmazlığı ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde Şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötüniyet kriteri)

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyusmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyusmazlığa konu alan adını "haribo.com.tr" oluşturmaktadır. Şikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan inceleme sonucunda; uyusmazlığa konu alan adı ile Şikayetçi'nin ticaret unvanı olan "H***** Ş***** S***** V***** T***** L***** Ş*****"nin aynı olduğu görülmüştür. Bununla birlikte, HARIBO markasının sahibi olan H***** G***** isimli şirket, P***** G***** S***** A***** Ş*****'nin de hissedarı olup P***** G***** S***** A***** Ş*****'ne HARIBO markasının Türkiye sınırları içerisinde kullanım hakkını verdiği görülmüştür.

Şikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyusmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyusmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden

olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde; Şikayetçi'nin Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adıyla herhangi bir ilgisinin olmadığı iddiası doğrultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle <haribo.com.tr> alan adının aktif şekilde kullanılmadığının tespit edilmiş olması sebebiyle; Şikayetçi'nin ilk bakışta haklı görünen iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adıyla yasal hak ve bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulundurulduğunda; Şikayet Edilen tarafından uyusmazlığa konu alan adının aktif kullanımda olmadığı görülmüştür. Her ne kadar TRABİS'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gereğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyusmazlık konusu alan adının alınabildiği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyusmazlık değerlendirildiğinde, somut olayda uyusmazlığa konu <haribo.com.tr> alan adının aktif olarak kullanılmadığının tespitinin yanı sıra Şikayet Edilen'in uyusmazlığa ilişkin herhangi bir cevap vermediği, uyusmazlığa konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve bağlantı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür.

Sonuç itibarıyla, uyusmazlığa konu somut olayda; Şikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; Şikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya

da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı şeklinde değerlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi'nin genel üst seviye alan adı olan "haribo.com" internet sayfasını aktif olarak kullandığı görülmektedir. Şikâyetçi'nin ticaret unvanı ve genel üst seviye alan adı olarak kullanmakta olduğu "haribo" adının Şikayet Edilen tarafından daha sonra tahsis edildiği ve Şikayet Edilen tarafından Şikayetçi'nin ilgili alan adının kullanımının engellendiği, Şikayetçi'nin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek ve ticari kazanç elde etmek amacıyla Şikayetçi'nin sahibi olduğu ticarete kullanmakta olduğu genel üst seviye alan adı olan "haribo.com" alan adıyla benzerlik sağlayarak tüketici nezdinde karışıklık meydana getirmek amacıyla tahsis ettirilmiş olduğu değerlendirilerek Şikâyet Edilen'in <haribo.com.tr> alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaati oluşmuştur.

Şikayet Edilen'in başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniet değerlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. Şikayet Edilen'in hakkında yapılan şikayete cevap vermemesi ilk görünüşte kötüniet ispatı olarak değerlendirilemezse de Şikayet Edilenin bu tavrı, somut uyuşmazlığa ilişkin yapılan genel değerlendirmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, Şikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; kötüniyet kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <haribo.com.tr> alan adının Şikayetçi'ye DEVRİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

(e-imzalıdır)

