

HAKEM KARARI

Başvuru No : UCM-2025-00124

Karar Tarihi : 01.11.2025

TRABİS Ticket No. :

1. Taraflar

Şikâyetçi : G*** E*** S*** Ve T*** A.Ş.

Vekili : Ş*** Ö*** A***

Şikâyet Edilen : K*** B*** İ*** Ltd. Şti

Temsilcisi : S*** K***

2. Alan Adı : <oag.com.tr>

3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 04.10.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebliğ**") 8. maddesi uyarınca 07.10.2025 tarihinde şikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmıştır. Şikâyet edilen, 13.10.2025 tarihinde uyuşmazlık başvurusuna cevap vermiştir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. Maddesi uyarınca, 14.10.2025 tarihinde Sena Kontoğlu Taştan'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 14.10.2025 tarihinde bağımsızlık ve

tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

4. Olaylar

Şikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında 09/11 numaralı Nice sınıflarında 2002/04823 sayılı "OAG" markası mevcuttur.

Uyusmazlığa konu alan adı <oag.com.tr> 29.08.2025 tarihinde şikayet edilen adına tahsis edilmiştir. Alan adında karar tarihinde kullanım tespit edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. Şikâyetçinin İddia ve Talepleri

Şikâyetin konusunu <oag.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçi taraf başvurusunda:

- Şirketin 70 yıldır faaliyet gösterdiğini ve 2002 yılından beri TÜRKPATENT nezdinde tescil edilmiş "OAG" markasını ticarete kullandığını;
- "OAG" markasının zamanında yenilendiğini ve 2023 yılında yurtdışında marka tescil başvurusunun yapıldığını ve markanın tescillendiğini;
- "OAG" markası ile çeşitli elektrik malzemesi ürünlerinin satış ve pazarlamasının yapıldığını;
- 2014 yılında uyusmazlığa konu alan adının taraflarınca tahsis ettirildiğini ve 2025 tarihine kadar kullanıldığını;
- Alan adı tahsis işlemlerine ilişkin hizmet sunan şirketin eksik bilgilendirmesi sonucu alan adı tahsisinin yenilenmediğini, 2025 yılında yeniden tahsise açıldıktan sonra işlemin yenilenmeye çalışıldığı fakat sistem hatası nedeniyle tahsis ettirilemediği;
- "OAG" markasını sahip oldukları için markanın alan adı olarak kullanımının da yasal hakları olduğunu;

- uyusmazlığa konu alan adının şikayetçiye tahsisinin haksız olduğunu;
- şikayet edilenin uyusmazlığa konu alan adıyla ilgili yasal hak ve bağlantısı bulunmadığını;
- uyusmazlığa konu alan adının şikayet edilene tahsisinin kendi kazanç kayıplarına neden

olduğunu ve şikayet edilenin kendi ticari faaliyetleriyle ilgili olmayan alan adını tahsis ettirmelerinin kötü niyetli olduğunu ileri sürmüştür.

Şikayetçi alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. Şikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet edilen cevabında:

- Ana hizmet dallarının bilişim olduğunu ve yapay zeka aracılığıyla internet sayfası tasarımı alanında faaliyet gösterdiklerini;
- bu faaliyetleriyle ilgili olarak optimized ai generation ifadesinin kısaltması olan "oag" ifadesini içeren alan adı tahsis ettirdikleri
- alan adını tahsis ettirmeden önce markanın Nice sınıflarını araştırıp 35 sınıfta kullanımda olmadığı için herhangi bir engel olmadığını görerek alan adını tahsis ettirdiklerini,
- tahsis sürecinde kullanıma açılma zamanını takip ederek işlem tesis ettiklerini;
- şikayetçinin iddialarının asılsız olduğunu;
- alan adının boşa düşmeden önce 60 günden fazla süre alan adı sahibinde kaldığını ve şikayetçinin bu süre içerisinde başvuru yapmayıp ciddiyetsiz bir tutum sergilediklerini;
- başvurunun kötü niyetli olduğunu iddia etmiştir.

Şikayet edilen başvurunun reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyusmazlik konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyusmazlik konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu kapsamda yalnızca tescilli marka sahiplerinin değil, ticarete kullanılan diğer tanıtıcı işaret sahiplerinin de uyusmazlik çözüm hizmet sağlayıcıları aracılığıyla talepte bulunabilmeleri mümkün kılınmıştır.

Somut olayda uyusmazlığa konu alan adı <oag.com.tr> ile şikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında tescillenmiş 09/11 numaralı Nice sınıflarında 2002/04823 sayılı "OAG" markası ile aynıdır. Bu kapsamda benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. Şikâyetçi, uyusmazlığa konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru

bağlantısı olmaması şartıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısının olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında şikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü şikâyet edilene geçecek ve şikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle şikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağlantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, şikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağlantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c)).

Somut olayda şikâyetçi, şikâyet edilenin uyusmazlığa konu alan adını haksız olarak tahsis ettirdiğini, marka sahibi oldukları için alan adı tahsis hakkının kendilerinde olduğunu ileri sürmüştür. Marka hakkı alan adları üzerinde mutlak hak tesis etmez ve sonuç itibarıyla bu iddia tek başına hak veya bağlantı kriterinin sağlanmadığı anlamına gelmemektedir. Ancak şikâyet edilenin uyusmazlığa konu alan adının tahsisinde herhangi yasal bir hak veya bağlantısının bulunmadığı iddiası ile ispat yükü şikâyet edilen tarafa geçmektedir.

Şikâyet edilen uyusmazlığa konu alan adının, kendi ticari faaliyet alanları olan bilişim sektörü ve internet sayfası tasarımına ilişkin "optimized ai generation" ifadesinin baş harfleri olan "oag" ile aynı olduğu için tercih edildiğini ileri sürmüştür. Nitekim karar tarihinde <oag.com.tr> adresinde şikâyet edilenin bu faaliyetlerine ilişkin bilgi ve bağlantılar bulunduğu tespit edilmiştir.

Netice itibarıyla şikâyet edilenin uyusmazlık konusu alan adı ile ilgili bir bağlantısının bulunduğu kanaati oluşmuştur.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde şikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu alan adının şikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan şikâyetçiye veya şikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı

ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Somut olayda şikâyetçi uyuşmazlığa konu alan adının şikâyet edilene tahsisinin kendi kazanç kayıplarına neden olduğunu ve şikâyet edilenin kendi ticari faaliyetleriyle ilgili olmayan alan adını tahsis ettirmelerinin kötü niyetli olduğunu ileri sürmüştür. Alan adı uyuşmazlık sürecinde kötü niyetin belirlenmesinde yalnızca sonuç değil, bu sonucun amaçlanması da dikkate alınmaktadır. Somut olayda şikâyet edilen, şikâyetçinin faaliyet alanı ve markalarının Nice sınıfından tamamen farklı bir alanda ve uyuşmazlığa konu alan adıyla ilgili ticari faaliyetlerini yürütmektedir. Hal böyle iken kötü niyet kriterinin sağlandığı kanaati oluşmamıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

Sena KONTOĞLU TAŞTAN

Hakem

(e-imzalıdır)