

HAKEM KARARI

Ba vuru No. : UCM-2025-00132

Karar Tarihi : 05.11.2025

1. Taraflar

ikâyetçi : ***

ikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <kossdijital.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 17.10.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 20.10.2025 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Aytegin KULULAR'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 01.11.2025 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı şmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2024/099080 numaralı ba vurusunun tescil edilmesine karar verilmi ş olan 20 Nice sınıfında 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 03.08.2024 koruma tarihli "koss dijital.com.tr" ibareli markası mevcuttur.

Uyuşmazlıkta konu alan adı <kossdijital.com.tr> 05/10/2025 tarihinde ikâyet edilen adına

tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesine erişilmeye çalışıldığı anda "Bu sayfa u anda çalışmıyor" şeklinde uyarı çıktığı tespit edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkişyetçinin İddia ve Talepleri

ikişyetin konusunu <kosssijital.com.tr> alan adı olmaktadır.

ikişyetçi başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle;

Uyuşmazlık konusu alan adı <kosssijital.com.tr>nin daha önce *** adına kayıtlı olduğunu, süresi dolduktan sonra üçüncü kişilerce tahsis edildiğini ve halihazırda yasadışı bahis ve kumar sitelerine yönlendirme yapmak amacıyla kullanıldığını, yapılan teknik incelemelere göre: alan adının Cloudflare altında barındırılmakta ve `172.67.175.229` ile `104.21.80.77` IP adreslerine yönlendirmekte olduğunu, Wildcard DNS'in aktif durumda olduğunu, rastgele oluşturulan alt alan adları (ör.`sbm.kosssijital.com.tr`, `mostbetuz.kosssijital.com.tr`, `casibom1.kosssijital.com.tr`) dinamik olarak illegal bahis içeriklerine yönlendirme yapmakta olduğunu, yönlendirmenin, web sunucusu düzeyinde değil Cloudflare altyapısında (edge/worker düzeyinde) yapılmakta olduğunu, ikişyetçinin tescilli markası olan koss dijital Türk Patent ve Marka Kurumu Tescil No: (7727249) adı kullanılarak yapılan bu eylemin ikişyetçinin marka itibarına zarar verdiğini ve yasal sorumluluk riski doğurduğunu ileri sürmüştür.

Bu kapsamda ikişyetçi, alan adının iptalini talep etmektedir.

5.2. İkişyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikişyet edilen, ilgili uyuşmazlığa ilişkin herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleştirilmesi hâlinde ikişyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret

unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması (yasal hak veya baskınlık kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını <kossdijital.com.tr> olarak kullanmaktadır. Karar tarihinde Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT)'in marka sorgulama sisteminde marka sahibinin, TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında, 2024/099080 numaralı başvuru ile tescil edilmesine karar verilmiş olan 20 Nice sınıfında 03.08.2024 koruma tarihli "koss dijital.com.tr" ibareli markası bulunduğu görülmüştür. Bu bağlamda ikâyetçinin "koss dijital.com.tr" markası uyuşmazlık konusu alan adı <kossdijital.com.tr> içerisinde aynen geçmektedir.

Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati olmaktadır.

6.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmamasıdır.

İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve

me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Öte yandan bahse konu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısının bulunup bulunmadı ı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda, ikâyet edilen uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi , uyu mazlık konusu <kossdijital.com.tr> alan adıyla ilgisi oldu una dair, uyu mazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte herhangi bir belge de sunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili hak veya ba lantısı oldu una ili kin bir bilgi veya belgeye rastlanmamı tır. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı ını iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmele e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Sonuç olarak, Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olup olmadı ı de erlendirilmi tir. Netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaati olu mamı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar

alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliindedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Somut olayda "iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması" durumu kapsamında incelenebilecek olan ikâyetçinin, uyuşmazlık konusu alan adının yasadışı bahis ve kumar sitelerine yönlendirme yapmak amacıyla kullanıldığını iddia ettiği de değerlendirilmelidir. Ancak uyuşmazlık konusu alan adının web sunucusu düzeyinde değil Cloudflare altyapısında yönlendirme yapıldığına yönelik iddialara ilişkin teknik inceleme yapılması gerekli olduğundan, hakem tarafından yapılan araştırmada buna dair bir bulguya erişilememiştir, ikâyetçinin başvurduğunda iddiasını ispata ilişkin sunmuş olduğu bilgi ve belgeler de bu yönlendirmenin sübut

buldu u kanaatinin olu ması için yeterli olmamı tır.

Bununla birlikte, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dı ında, hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açıkça belirtilmi tir. Bu durumda, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ına ili kin di er durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyu mazlık konusu alan adına ili kin yapılan ara tırmalarda ikayet edilen adına tahsis ettirilen <kossdijital.com.tr> alan adına dair web siteye eri ilememi tir. Bu halde incelenmesi gereken husus ikayet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyet olu turup olu turmadı ıdır. Konuya ili kin uluslararası alandaki yerle ik içtihatlarla bakıldı ında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt edicili inin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ili kin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi ya da do ru olmayan ileti im bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede, ilk olarak, ikayet edilenin ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmedi i ifade edilmelidir.

kinici olarak uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimli inin gizlendi i görülmektedir. Buna mukabil uyu mazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin *** oldu u anla ılmı tır.

Ayrıca Wayback Machine üzerinden uyu mazlık konusu alan adına dair yapılan ara tırmada

uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından tahsis edildi i tarih sonrasına ait bir ekran görüntüsüne ula ılamamı ; ancak 16 Haziran 2025 tarihine kadar çe itli ekran görüntülerine eri lmi ve bu tarihe kadar ikayetçinin iddiasını destekler ekilde çe itli tasarımlarda tablo satı ma ili kin ticari amaçlı aktif kullanımda bir web sitesi içeri i tespit edilmi tir.

Sonuç olarak ikâyetçinin markasından kaynaklanan yasal haklarının bulunması, uyu mazlık konusu alan adının tesadüfen seçilemeyecek derecede özgün olması, ikayet edilenin <kossdijital.com.tr> ibaresiyle uyumlu olan herhangi bir faaliyetini ikna edici surette ortaya koyamadı ı, ba vuruya cevap vermedi i ve sair tüm bu durumlar bir arada de erlendirildi inde yukarıda yer verilen hususlar temelinde, ikayet edilenin Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sa ladı ı kanaatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <kossdijital.com.tr> alan adının iptaline karar verilmi tir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)