

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00135

Karar Tarihi : 20.11.2025

TRAB S Ticket No. :

1.Taraflar

ikâyetçi : E*** L*** M*** S*** T*** A. .

Yetkili Temsilcisi : L*** K***

ikâyet Edilen : O*** Y***

2. Alan Adı : <els.com.tr> ; <els.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 24.10.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 27.10.2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi tir.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 10.11.2025 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 10.11.2025 tarihinde ba ımsızlık ve

tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, personel yükseltici platform üretimi sektöründe faaliyet gösteren, 2008 yılından bu yana ticari hayatını sürdüren bir ırkettir. ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu ("SMK") kapsamında tescilli, "ELS" ibaresini asli unsur olarak içeren; 2016/24630 numaralı "ELS", 2016/24636 numaralı "ELS LIFT" ve 2014/21153 numaralı "els makine" ibareli markalar mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adlarından <els.com.tr> 13.07.2023 tarihinde, <els.tr> ise 27.08.2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Alan adlarının karar tarihinde aktif bir web sitesine yönlendi i ve pasif konumda oldu u tespit edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <els.com.tr> ve <els.tr> alan adları olu turmaktadır.

ikâyetçi taraf ba vurusunda:

- ırketin 2008 yılından beri faaliyette oldu unu, "ELS" markasının ve ticaret unvanının sektörde yüksek bilinirli e sahip oldu unu;
- Uyu mazlık konusu alan adlarının, sahip oldukları tescilli "ELS" ve "ELS LIFT" markaları ile birebir aynı veya iltibas yaratacak derecede benzer oldu unu;
- ikâyet edilenin, alan adlarını "istanbuldomain.com.tr" gibi jenerik isim sunucuları üzerinden, 637'den fazla alan adı ile birlikte kaydettirdi ini;
- ikâyet edilenin "ELS" ibaresi üzerinde herhangi bir marka, ticaret unvanı veya yasal hakkının bulunmadı ını;

- Uyuşmazlık konulu alan adlarının aktif olarak kullanılmadığını, pasif olarak elde tutulduğunu (passive holding);

- İkâyet edilenin, marka sahiplerinin alan adlarına erişimini engellemek ve ticari kazanç veya depolama amacıyla hareket ederek kötü niyetli olduğunu ileri sürmüştür.

İkâyetçi, alan adlarının kendisine devrini talep etmiştir.

5.1. İkâyet Edilenin İddiası ve Talepleri

İkâyet edilen, süresi içerisinde başvuruya herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu kapsamda yalnızca tescilli marka sahiplerinin değil, ticarete kullanılan diğer tanıtıcı işaret sahiplerinin de uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıları aracılığıyla talepte bulunabilmeleri mümkün kılınmıştır.

Somut olayda, uyuşmazlık konulu <els.com.tr> ve <els.tr> alan adlarının kökünü oluşturan

"els" ibaresi, ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde tescilli 2016/24630 sayılı "ELS" markası ile birebir aynıdır. Ayrıca ikâyetçinin "ELS LIFT" ve "ELS MAK NE" markalarında da "ELS" ibaresi ayırt edici asli unsur olarak yer almaktadır. Alan adı uzantıları (.com.tr, .tr) teknik zorunluluk olup benzerlik de erlendirmesinde ayırt edicili i etkilememektedir. Bu kapsamda benzerlik kriteri sa lanmı tır.

6.2. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain* (gTLDs)” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*).

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Somut olayda ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adları ile aynı olan tescilli markalara ve ticaret unvanına sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin, ikâyet edilenin yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı yönündeki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçmi ; ancak ikâyet edilen cevap vermeyerek bu alan adları ile ilgili iyi niyetli kullanım, ticari hazırlık veya tanınmı lık gibi yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koymamı tır. Netice itibarıyla ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adları ile ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaati olu mu tur.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü

niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ma ekinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ı konusunda di er durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain* (gTLDs)” ili kin uluslararası uyu mazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildi i üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizli i de kapsayaca ı, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak

de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

- i) Uyu mazlı a konu alan adının; ikâyetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi
- ii) ikâyet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması
- iii) ikâyet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

ikâyetçi tarafından sunulan "Reverse Whois" sorgu sonuçlarına göre, ikâyet edilenin 600'den fazla alan adını (ve 1750+ kayıt geçmi ini) elinde bulundurdu u, bu alan adlarının büyük ço unlu unun jenerik veya üçüncü ki ilerin markalarıyla ilintili oldu u görülmektedir. Bu durum, alan adlarının ticari faaliyet amacıyla de il, depolama (warehousing) amacıyla tahsis ettirildi ine i aret etmektedir.

Ayrıca ikâyetçi tarafından sunulan "Wayback Machine" kayıtları ve güncel kontrollerde, alan adlarının aktif bir web sitesine yönlendi i, pasif olarak tutuldu u görülmü tür. *Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003* gibi uluslararası uyu mazlık çözüm içtihatlarında, alan adının haklı bir neden olmaksızın pasif olarak elde tutulması, di er ko ullarla birlikte de erlendirildi inde kötü niyetin varlı na karine te kil edebilmektedir.

Somut olayda, uyu mazlık konusu "ELS" ibaresi üç harfli bir kısaltma olmakla birlikte, ikâyetçi adına 2014 yılından bu yana tescilli marka haklarına konu edilmi tir. ikâyet edilenin alan adlarını tahsis ettirdi i 2023 ve 2024 tarihlerinde, ikâyetçi'nin markaları halihazırda sicilde kayıtlıdır.

ikâyet edilen, uyu mazlık çözüm sürecinde kendisine yapılan bildirimle ra men cevap vermemi , alan adlarını neden tahsis ettirdi ine veya "ELS" ibaresiyle nasıl bir ba lantısı oldu una dair

hiçbir açıklama yapmamı tır. ikâyet edilenin sessiz kalması, ikâyetçi'nin iddialarını çürütmemesi ve lehine olabilecek delilleri sunmaması anlamına gelmekte olup hakem tarafından aleyhe bir durum olarak de erlendirilmi tir.

Dosya kapsamında sunulan delillerden <els.com.tr> ve <els.tr> alan adlarının tahsis edildikleri tarihten itibaren aktif bir içerikle kullanılmadı ı, park halinde veya tamamen eri ilemez durumda bekletildi i anla ılmaktadır. ikâyet edilenin, herhangi bir yasal hakkı veya me ru menfaati oldu unu ispatlamaksızın ikayetçinin marka ibaresini alan adı olarak kullanmasını engelleyecek ekilde alan adlarını uhdesinde tutması ve bu alan adlarını ticari veya gayri ticari hiçbir faaliyette kullanmayıp pasif bırakması, dürüstlük kuralıyla ba da mamaktadır.

Netice olarak ikâyet edilenin alan adlarıyla ilgili herhangi bir me ru ba lantısını ortaya koymaması, alan adlarını pasif halde tutması ve bu suretle marka sahibi ikâyetçi'nin alan adlarına eri imini engellemesi hususları birlikte de erlendirildi inde, kötü niyet kriterinin sa landı ı kanaati olu mu tur.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Sena KONTOLU TA TAN

Hakem

(e-imzalıdır)