

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00139

Karar Tarihi : 12/11/2025

TRAB S Ticket No : 21000005477147

1. TARAFLAR

ikayetçi : Matlı ***

Temsilcisi : M** T**

ikayet Edilen : G** S**

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <matli.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 30/10/2025 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 30/10/2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen 10/11/2025 tarihinde cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 10/11/2025 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 12/11/2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "matli.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi temsilcisi tarafından sunulan belgelerden ve hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçi irketin ayırt edici unsuru "Matlı" olan ticaret unvanı ile 1988 tarihinden bu yana aktif olarak ticari faaliyetlerde bulundu u, ticaret yaptı ı sektörde yaygın olarak bilindi i; ayırt edici unsuru "matlı" olan birçok markaya sahip oldu u, bu markalardan "matlı ekil" ibareli markanın 20/10/1997 tarihinde tescil edilerek 10 yılda bir yenilendi i, ayrıca ikayetçinin matli.com.tr ekindeki alan adını 07/12/1999 tarihinde tahsis ettirerek halihazırda ticari faaliyetlerini bu alan adı üzerinden aktif olarak yürüttü ü tespit edilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "matli.tr" alan adının 12/09/2024 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i, söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi temsilcisi dilekçesinde, uyu mazlık konusu alan adının ba kası üzerine tahsisli olmasından dolayı ikayetçi irket adına tahsis ettiremediklerini, alan adını tahsis ettiren firmanın bir telekomünikasyon firması olup sektörleriyle bir alakasının olmadığını belirterek matli.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen cevap dilekçesinde, uyu mazlık konusu alan adının ilk gelen alır kuralına istinaden tahsis ettirildi ini, ikayetçinin öncelikli kayıt hakkı olmasına ra men süresinde uyu mazlık konusu alan adı tahsisini gerçekleştirmedi ini; söz konusu alan adı için herhangi bir hosting hizmeti alınmadı ını, alan adında herhangi bir web sitesi, e-posta adresi vs. bulunmadı ını, ikayetçinin markasını karalayacak, ticari faaliyetine zarar verecek, potansiyel mü terisini yanıltacak bir durum söz konusu olmadığını belirterek ikayetçinin talebinin reddedilmesini talep etmi tir.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Gz nnde Bulundurulacak Kriterler

Internet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekle mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekle ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayet eden tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından yapılan ara tırmada, ikayetçi irketin ticaret unvanının ayırt edici unsurunun "Matlı" oldu u, ayırt edici unsuru "Matlı" olan birçok markaya sahip oldu u, matlı.com.tr ekindeki alan adına sahip oldu u tespit edilmi tir. ikayetçiye ait ticaret unvanı, alan adı ve markaların ayırt edici unsuru olan "Matlı" ibaresi ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükümünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi ta ıyan markalara sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu

kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, ticarete kullandı ı markaları ve ticaret unvanı ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ilk gelen alır kuralı gere ince alan adıyla ilgili yasal hakkı oldu unu ileri sürmü tür. Bunun haricinde yasal hakkını ispata yarayacak herhangi bir bilgi veya belge sunmamı tır. Fakat ilk gelen alır kuralı ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla olan yasal hakkını veya ba lantısını tek ba na ispata elveri li de ildir. Zira ilk gelen alır kriterine dair yasal düzenleme tek ba na ki ilerinin alan adıyla ilgili yasal hakkını veya ba lantısını temin edecek olsaydı üphesiz uyu mazlık çözüm hizmet sa layıcı gibi bir müesseseye hiç gerek kalmazdı zira bu durumda alan adını ilk tahsis ettirenin her zaman hak sahibi olaca nı kabul etmek gerekirdi. Bu nedenle ikayet edenin bu savunması yeterli kabul edilmemi tir.

Hakem tarafından yapılan çevrimiçi ara tırmada ise ikayet edilenin "matlı" ibaresiyle ilgili herhangi bir faaliyetine rastlanmamı tır. Öte yandan uyu mazlık konusu alan adının 12/09/2024 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmi tir. Alan adının pasif durumda olması nedeniyle hakem tarafından ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını me ru ve adil bir ekilde kullandı ı veya uyu mazlık konusu alan adının veya alan adına tekabül eden bir ismin iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın oldu u tespit edilememi tir.

Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı anlaşılmı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sağlandı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sağlayarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet

sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

İkayet eden tarafından sunulan belgelerden ve hakem tarafından yapılan ara tırmada, ikayetçi şirketin 1988 tarihinden bu yana "Matlı" ticaret unvanı ile aktif olarak ticari faaliyetlerde bulunduğu, ticaret yaptığı sektörde yaygın olarak bilindiği, ayırt edici unsuru "matlı" olan birçok markaya sahip olduğu, bu markalardan "matlı ekil" ibareli markanın 20/10/1997 tarihinde tescil edilerek 10 yılda bir yenilendiği, ayrıca ikayetçinin matli.com.tr ekindeki alan adını 07/12/1999 tarihinde tahsis ettirerek halihazırda ticari faaliyetlerini bu alan adı üzerinden aktif olarak yürüttüğü tespit edilmiştir.

İkayetçi şirketin 1988 yılından bu yana ülkemizde aktif ticari faaliyet göstermesi, piyasada tanınması, uyuşmazlık konusu alan adıyla aynı olan birçok markaya, ticaret unvanına ve matli.com.tr ekindeki alan adına sahip olması dikkate alındığında, ikayet edilenin ikayetçiye ait markalardan habersiz olduğu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemiştir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği veya bilebilecek durumda olduğu kanaatine varılmıştır. İkayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir.

Bununla beraber ikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını 1 yıldan fazladır elinde bulundurmasına rağmen pasif durumda elinde tutmaktadır. Alan adının pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir. Öte yandan ikayet edilen ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koyamamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğu ispat edecek bir kanıt da sunamamıştır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğu kanaati oluşmuştur ve bu

durum da kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekte ti i kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi temsilcisinin talebinin kabulüne ve "matli.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ

Hakem

(e-imzalıdır)