

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00179

Karar Tarihi : 30.12.2025

TRAB S Ticket No : 21000005826344

1. Taraflar

ikayetçi : T**** A**** T**** P***** A. .

Vekili : Av. B**** Ç****

ikayet Edilen : H**** T****

2. Alan Adı : <atvhaberler.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 18.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 18.12.2025 tarihinde İkayet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

İkayet Edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 29.12.2025 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 29.12.2025 tarihinde ba imsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

İkayetin konusunu <atvhaberler.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayete konu alan adını 21.04.2023 tarihinde tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

İkayetçi başvurduğu dilekçesinde Turkuvaz Medya Grubu olarak kamuoyunda bilinir olduklarını, başta “ATV”, “SABAH”, “Takvim”, “Fotomaç”, “Yeni Asır”, “Minika”, “Radyo Turkuvaz” ve “D&R” logolu gazete, internet sitesinin televizyon, dergi ve radyo kanalları olmak üzere birçok ulusal yayın organını bünyesinde barındıran, Türkiye’nin en büyük ve en köklü medya kuruluşlarından biri olduklarını,

“ATV” televizyon kanalının 1993 yılında kurulmuş olduğunu, “ATV” markasının 1997 yılında tescil ettirilerek günümüze getirildiğini, bu anlamda “ATV” ibresini esas unsur alan 26 adet tescilli marka hakkına sahip olduklarını,

ikâyete konu atvhaberler.com.tr ibareli alan adının ikinci düzey alan adı kısmını oluşturan “atvhaberler”in, tanınmış “ATV” markasını birebir içerdiğini, “www.atvhaber.com.tr” ibareli ve “atv haberin merkezi” ibareli markaların ayırt edilemeyecek düzeyde benzer olduğunu ve kendilerine ait hizmetleri sunarak site içerisinde yer alan haberlerin Turkuvaz Medya Grubu’na ait olduğunu izlenimi uyandırdığını,

atvhaberler.com.tr şeklinde, marka ve alan adlarının ayırt edilemeyecek düzeyde benzerinin alan adı olarak seçilmiş olması yetmezmiş gibi bir de site içerisinde tescilli markalarının da kullanıldığını, bu durumun ikâyete konu alan adının bilerek seçildiğini, markalarının faaliyetlerinden haksız bir yarar elde etme amacıyla kötü niyetli bir şekilde hareket edildiğini gösterdiğini,

Uyuşmazlıkta konu alan adı altında yer alan içeriklerin www.atv.com.tr sitesinin bir uzantısıymış gibi davranılarak ATV logosunun kullanıldığını ve yine paylaşılan içeriklerin kamu güvenliğini tehlikeye düşürebilecek mahiyette ve kişilik haklarına saldırı mahiyetinde olduğundan bahisle G**** 2. Sulh Ceza Hakimliğinin 14.11.2025 tarih ve 2025/**** D. sayılı kararı ile uyuşmazlıkta konu alan adı için erişim engelleme kararı verildiğini,

ptal talebine konu alan adına ba lı web sitesinde, markalarının/logolarının birebir kullanılması ve yayınlarının/içeriklerinin aynen web sitesine eklenmesi, kar ı tarafın hem kötü niyetini hem de bu kullanımların yasal bir hakka veya me ru bir ba lantıya dayanmadı ını üpheye yer vermeyecek ekilde gösterdi ini

iddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adının PTALini talep etmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet Edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçinin Türk Patent Kurumu nezdinde tescilli markaları ile kamu nezdinde bu markalar ile bilinişli i dikkate alındı ında ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik

kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikayetçidedir. İkayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlık nedeni olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükünün karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

İkayetçi Türkpatent nezdinde tescilli "ATV", "www.atvhaber.com.tr" "ATV Haber merkezi" markalarına sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan işaretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan işaretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işaret kullanan kişinin işaret kullanımına ilişkin hakkı veya menfaati olmaması artıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, ikayet edilen tarafından yasal hak veya bağımlılık ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağımlılığın varlığının tespit

edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayetçi, şikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikayetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmesi de geçerli kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikayetçinin ticari faaliyetlerinde kullandığı tescilli markaları dikkate alındığında şikayet edilenin yasal hak ve bakiyet kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü şikayet edilen tarafa geçmekte olup; şikayet edilenin uyuşmazlık alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bakiyetinin olduğu ortaya koyması gerekmektedir.

Şikayet edilen uyuşmazlık alanı cevap vermediği için şikayetçinin marka hakkına dayalı ilk görülmüş haklı görünen iddiası karışında şikayet edilenin alan adını tahsisinde doğrudan yasal bir hak veya bakiyetinin olduğu net ve somut delillere ulaşılamamıştır. Üstelik şikayet edilenin başvuru dilekçesinde belirttiği üzere uyuşmazlık alanı konu site içerisinde yer verilen X Haber ve Yayıncılık A.Ş.'nin herhangi bir mersis kaydının bulunmadığı görülmüştür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıdır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıdır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermesi ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti

takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Uyu mazlı a konu alan adı içerisinde ikayetçiye ait markalar ve içerikler sunuldu u, kullanıcılar nezdinde ikayetçi ile karı ıklı a sebebiyet verebilecek ekilde bir kullanım gerçekleştirildi i, ikayetçiye ait bir site gibi davranıldı ı, bu hususun G***** 2. Sulh Ceza Hakimli inin eri im engelleme kararına da gerekçe oldu u dikkate alındı ında kötüniyetli tahsis ve kullanım oldu u anla ılmaktadır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ulun sa landı ı kaanatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikayet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada sa landı ı kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyu mazlı a konu alan adı <atvhaberler.com.tr> 'nin PTALine karar verilmi tir. 30.12.2025

Hakem

UCM