

## HAKEM KARARI

**Başvuru No** : UCM-2025-00137

**Karar Tarihi** : 28.11.2025

### 1. Taraflar

**Şikayetçi** : C\*\*\*\*\* L\*\*\*\*\*

**Şikayet Edilen** : K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* İ\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* L\*\*\*\*\* Ş\*\*\*\*\*

**Yetkilisi** : S\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <ccl.com.tr>

### 3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 27.10.2025 tarihinde yapılmıştır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebliğ'in 8. maddesi uyarınca, 28.10.2025 tarihinde Şikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır. Şikayet Edilen, süresi içerisinde Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmuştur.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca, 06.11.2025 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 08.11.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalışmaya başlamıştır.

#### 4. Olaylar

Şikayetçi tarafından sunulan marka tescil belgesi incelendiğinde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırma sonucunda; Şikayetçi'nin "EDİRNE CCL OTOMOTİV" adında markasının olduğu görülmüştür. Şikayetçi'nin marka tescil belgesi dışında herhangi başka bir evrak sunmadığı görülmüştür.

Şikayet Edilen'in, ilgili uyuşmazlığa ilişkin Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne yalnızca CCL (Creative Code Lab) başlıklarından oluşan internet sitesinin ekran görüntüsünü sunduğu görülmüştür.

Uyuşmazlığa konu alan adı <ccl.com.tr> 27.07.2025 tarihinde Şikayet Edilen adına tahsis edilmiştir. <ccl.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri:

Şikayetin konusunu <ccl.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

Şikayetçi, uyuşmazlığa konu alan adının uzun süredir kullanılmakta olan yasal haklarına sahip oldukları CCL ibaresiyle birebir aynı olduğunu, CCL ibaresini firmalarının marka, ticaret unvanı ve tanıtıcı işaretlerinde kullandıklarını, CCL ibaresinin şirketlerinin tescilli markası olduğunu, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2025/009987 numarasıyla tescil edildiğini, ccl.com.tr alan adının bu marka ve unvanla aynı ibareyi taşımasının kamu nezdinde karışıklığa yol açtığını ve firmalarının tanıtıcı işaretleri üzerindeki haklarını ihlal ettiğini, bu nedenle uyuşmazlığa konu alan adının kendilerine tahsis edilmesini talep ettiklerini, yenileme sürelerini kaçırdıkları için söz konusu alan adının başka bir firma tarafından satın alındığını, tüm bilinirliklerinin bu alan adı ile ilişkili olduğunu, piyasadaki durumlarının olumsuz etkilendiğini belirtmiştir. Şikayetçi, Şikayet Edilen'in CCL ibaresiyle herhangi bir ticari faaliyeti, marka tescili, ticaret unvanı, işletme adı, tanıtıcı işareti, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya meşru bağlantısı bulunmadığını, uyuşmazlığa konu alan adının Şikayet Edilen tarafından tahsis edilmesinin kötü niyetli bir kullanım olduğunu, markalarının itibarından

yararlanma ve internet kullanıcılarını yanıltma amacını taşıdığını, Şikayet Edilen'in bu alan adıyla hiçbir ticari, hukuki veya fiili bağlantısı bulunmadığını, alan adının şu an kullanılmadığını, markalarının tanınırlığından haksız biçimde yararlanma, markalarının internet ortamında kullanılmasını engelleme ve kullanıcıları yanıltma amacı taşıdığını, bu durumun kötü niyetli tahsis ve kullanım hallerinden biri kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, alan adını sahibinin bu alan adıyla gerçek bir ticari faaliyet yürütmemekte olduğunu, alan adının pasif şekilde tutulması veya yönlendirme amacıyla kullanılmasının kötü niyet unsurunu ortadan kaldırmadığını, uyusmazlığa konu alan adının kendilerine devredilmesini talep etmiştir.

## 5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

Şikayet Edilen, uyusmazlığa konu alan adının Creative Code Lab adıyla K\*\*\*\*\* B\*\*\*\*\* İ\*\*\*\*\* L\*\*\*\*\* Ş\*\*\*\*\* tarafından satın alındığını, bir alan adı boşa düştüğünde 60 gün bekleme süresi bulunduğunu, bu süreç içerisinde defalarca alan adı sahibinin ikaz edildiğini, firmalarının bu alan adını 26/07/2025 tarihinden tescil ettirdiğini, art niyetli olmadıklarını, firma ile iletişime geçmediklerini, şikayetçi için uyusmazlığa konu alan adı önemli olsaydı öncesinde süreç başlatması gerektiğini, şikayetçinin bilirliliğinin olmadığını, şirketlerinin web tasarım sektörü 37 marka numarası ile ilgili alan adını kullandığını, Şikayetçi ile ne sektörel olarak ne de marka olarak bir benzerliklerinin bulunmadığını, firmalarının yazılım kuruluşu olduğunu, uyusmazlığa konu alan adının Creative Code Lab adıyla kodlama açısından kendileri için değerli olduğunu, Şikayetçi ile aynı veya benzer sektörde yer almadıklarını belirtmiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde Şikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (**yasal hak veya bağlantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

Şikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu alan adını "ccl.com.tr" oluşturmaktadır. Şikayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırmalar sonucunda; Şikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "edirne ccl otomotiv" adında 2025/009987 başvuru numaralı 35 ve 39. sınıfta 21.07.2025 tescil tarihli markasının olduğu görülmüştür. Uyuşmazlığa konu <ccl.com.tr> alan adı Şikayetçi'nin markası içerisinde geçmekte olup benzerlik göstermektedir.

Şikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural

olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Şikayetçi'nin uyuşmazlığa konu alan adına benzer markası bulunmaktadır. Şikayetçi'nin, Şikayet Edilen'in CCL ibaresiyle herhangi bir ticari faaliyeti, marka tescili, ticaret unvanı, işletme adı, tanıtıcı işareti, uyuşmazlık konusu alan adı üzerinde herhangi bir yasal hakkı veya meşru bağlantısı bulunmadığı konusundaki iddiasının, ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddia olduğu görülmektedir. Söz konusu halde ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adıyla yasal hak ve bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla

kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyusmazlik değerlendirildiğinde; somut olayda uyusmazlığa konu <ccl.com.tr> alan adının aktif olarak kullanıldığı fakat bu kullanımın ticari amaçla yapıldığı anlaşıldığından ilgili kriterler kapsamında değerlendirilemeyeceğı, Şikayet Edilen uyusmazlığa konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi veya ilgili evrak sunmadığı, ticaret unvanının uyusmazlığa konu alan adı ile aynı veya benzer olmadığı, yasal hak ve bağlantı kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı hakem değerlendirmesinde dikkate alınmıştır.

Sonuç itibarıyla, uyusmazlığa konu somut olayda; Şikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bağlantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; Şikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiğı anlaşılmaktadır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyusmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğı madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında, ilgili hükümde sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığını değerlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Şikayetçi, uyuşmazlığa konu alan adının Şikayet Edilen tarafından tahsis edilmesinin kötü niyetli bir kullanım olduğunu, markalarının itibarından yararlanma ve internet kullanıcılarını yanıltma amacını taşıdığını, alan adının şu an kullanılmadığını, markalarının tanınırlığından haksız biçimde yararlanma, markalarının internet ortamında kullanılmasını engelleme ve kullanıcıları yanıltma amacı taşıdığını, bu durumun kötü niyetli tahsis ve kullanım hallerinden biri kapsamında değerlendirilmesi gerektiğini, alan adını sahibinin bu alan adıyla gerçek bir ticari faaliyet yürütmemekte olduğunu, alan adının pasif şekilde tutulması veya yönlendirme amacıyla kullanılmasının kötü niyet unsurunu ortadan kaldırmadığını iddia etmiştir.

Şikayet Edilen ise bu alan adını 26/07/2025 tarihinden tescil ettirdiğini, art niyetli olmadıklarını, Şikayetçi ile iletişime geçmediklerini, web tasarım sektörü 37 marka numarası ile ilgili alan adını kullandığını, Şikayetçi ile ne sektörel ne de markası ile bir benzerlik bulunmadığını, firmalarının yazılım kuruluşu olduğunu, uyuşmazlığa konu alan adının Creative Code Lab adıyla kodlama açısından kendileri

için değerli olduğunu, Şikayetçi ile aynı veya benzer sektörde yer almadıklarını belirtmiştir.

Hakem tarafından yapılan incelemede, uyusmazlığa konu alan adının Şikayet Edilen'in faaliyet alanını doğrular nitelikte aktif şekilde kullanıldığının görüldüğü, Şikayetçi ile Şikayet Edilen'in farklı sektörlerde hizmet sunduklarının anlaşıldığı, bu sebeple tüketici nezdinde karıştırma ihtimalinin bulunmadığı tespit edilmiştir. Uyuşmazlığa konu alan adının Şikayetçi'ye satılmaya çalışıldığına yönelik Şikayetçi'nin bir iddiası olmadığından Şikayet Edilen tarafından uyuşmazlığa konu alan adının satış amacıyla tahsis ettirilmediği, alan adını tahsis eden Şikayet Edilen'in Şikayetçi'nin faaliyetine zarar verme amacının halihazırda bulunmadığı ve alan adının tahsis edilerek tüketici nezdinde karışıklık meydana getirilmesinin mevcut durumda mümkün olmadığı, uyuşmazlığa konu alan adının çeşitli kelimelerin kısaltması olabileceği, halihazırda CCL kısaltmasını içeren çok sayıda internet sitesi olduğu göz önünde bulundurulmuştur.

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, Şikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etmediği; kötüniyet kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılması nedeniyle Yönetmelik madde 27 uyarınca Şikayetçi'nin talebinin REDDİNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

**Hakem**

(e-imzalıdır)