

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No.** : UCM-2025-00142

**Karar Tarihi** : 29.11.2025

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** :\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*

**2. Alan Adı** : <zar.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 03.11.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 03.11.2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı 14.11.2025 tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçinin \*\*\* ticaret ünvanı "Zar Yatçılık Turizm Yazılım thalat ve hracat Limited irketi" olan irketi mevcuttur.

Uyu mazlı a konu alan adı <zar.com.tr> 23/10/2025 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis

edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesine erişilmeye çalışıldığında "Bu sayfaya ulaşamıyor" şeklinde uyarı çıktığı tespit edilmiş ve web sayfasına erişilememiştir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkişyetçinin İddia ve Talepleri

İkişyetin konusunu <zar.com.tr> alan adı oluşturulmaktadır.

İkişyetçi başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle;

Firması olan Zar Turizm Yazılım LTD. T'nin uyuşmazlık konusu <zar.com.tr> alan adını 20 yılı aşkın süredir aktif olarak kullanmakta olduğunu, Zar Yatçılık Turizm Yazılım İthalat ve İhracat Limited Şirketi şeklinde ticaret ünvanı içerisinde geçtiğini, "zar" ibaresine karşılık gelen bu alan adının, senelerdir çeşitli subdomainler ile bir parçası olduğunu, hali hazırda olan iki aktif partnerliğin bu ana domainle birlikte ve \*\*\*zar.com.tr adresi ile bağlantılı olduğunu, 20 senelik hizmet hayatında tek bir mail adresi üzerinden müşterilerle muhatap olunduğunu, bu zamana kadarki tüm müşterilere bu mail adresi üzerinden ulaşıldığını, halihazırda bu mail adresi üzerinden Office365 Developer account ile geliştirmeler yapılmakta olduğunu fakat bu alan adına ulaşamamakta olduğunu, bu nedenle her gün için firmasının zararına olmaktadır, uyuşmazlık konusu alan adının yeniden tahsis çıkarılmaması için gece 00:15 itibarıyla İİS üzerinden kayıt edildiğini, gece 00:12 itibarıyla özel bir çabayla alınan bu alan adına yönelik bir iyi amaçlı kullanımın olmadığı, uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettiren kişinin bir girişimde bulunmadığını, satın aldığı alan adı ile ilgili kontakt bilgilerini saklamadığını, uyuşmazlık konusu alan adına dair halen herhangi bir işlemde bulunulmamasının, kullanım hakkı olmayan biri tarafından ikişyetçinin ticari faaliyetlerini engelleyici bir anlayışla kayıt ettirildiğini izlenimi uyandırdığını, ikişyet edilenin ikişyet konusu internet alan adının; ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, ünvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi ve ikişyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi durumlarını iyi niyet göstermeksizin gerçekleştirmiş olduğunu, ikişyet edilenin, uyuşmazlık konusu alan adını amacı dışında

İlgili alan adı için iptal talebi sunulmuştur.

İkâyetçi, alan adının devrini talep etmektedir.

## 5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, ilgili uyuşmazlık ile ilgili herhangi bir cevap sunmamıştır.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmaması (yasal hak veya bağımlılık kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını <zar.com.tr> olarak kullanmaktadır. İkâyetçinin\*\*\* ticaret unvanı "Zar Yatçılık Turizm Yazılım İthalat ve Hırcat Limited Şirketi" olan şirketi mevcuttur. Bu bağlamda ikâyetçinin ticaret unvanı ile uyuşmazlık konusu alan adı <zar.com.tr> içerisindeki ayırt edici kısmının "zar" ibaresi olduğu görülmüştür.

Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati olumsuzdur.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçinin yetkilisi bulundu u irketin ismi "Zar Yatçılık Turizm Yazılım thalat ve hracat Limited irketi" ekinde olup uyu mazlık konusu alan adının ayırt edici kısmını olu turan zar ifadesi ikâyetçinin ticaret unvanında aynen geçmektedir. Bu kapsamda ikâyetçinin ticaret unvanında aynen geçmekte olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü halinde, ikâyetçinin uyu mazlık konusu alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla

kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Öte yandan bahse konu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp ikâyet edilenin alan adına ili kin yasal hak ve ba lantısının bulunup bulunmadı ı konusunda di er veriler de de erlendirilebilecektir.

Somut olayda, ikâyet edilen uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi , uyu mazlık konusu <zar.com.tr> alan adıyla ilgisi oldu una dair, uyu mazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte herhangi bir belge de sunmamı tır. Hakem tarafından yapılan ara tırmada da ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili hak veya ba lantısı oldu una ili kin bir bilgi veya belgeye rastlanmamı tır. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı mını iddia etti inde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmekle e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Sonuç olarak, Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olup olmadı ı de erlendirilmi ve netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaati olu mamı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıştır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine

getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda, hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açıkça belirtilmi tir. Bu durumda, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı na ili kin di er durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyu mazlık konusu alan adına ili kin yapılan ara tırmalarda ikayet edilen adına tahsis ettirilen <zar.com.tr> alan adına dair web siteye eri ilememi tir. Bu halde incelenmesi gereken husus ikayet edilen tarafından pasif olarak elde tutulan alan adının kötü niyet olu turup

olu turmadı ıdır. Konuya ili kin uluslararası alandaki yerle ik içtihatlarla bakıldı ında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabilece i ifade edilmekle birlikte, pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt edicili inin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi ya da do ru olmayan ileti im bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede, ilk olarak, ikayet edilenin ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekildeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmedi i ifade edilmelidir.

kinici olarak uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kimli i gizlenerek alındı ı belirtilmelidir. Nitekim kamuya açık olan whois veritabanından yapılan aramadan tahsis ettiren kimli inin gizlendi i görülmektedir. Buna mukabil uyu mazlık çözüm mercilerine açık olan kısımda alan adını tahsis ettirenin \*\*\* oldu u anla ılmı ır.

Sonuç olarak ikâyetçinin Zar Yatçılık Turizm Yazılım thalat ve hracat Limited irketi ekinde ticaret unvanı ile faaliyette bulundu u, uyu mazlık konusu alan adına dair Wayback Machine üzerinden hakem tarafından yapılan ara tırmada uzun yıllardır <zar.com.tr> alan adının aktif olarak Zar Yatçılık içerikleri ile aktif olarak kullanılmakta oldu unun tespit edildi i, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ili kili herhangi bir faaliyetini ikna edici surette ortaya koyamadı ı, ba vuruya cevap vermedi i ve sair tüm bu durumlar bir arada de erlendirildi inde yukarıda yer verilen hususlar temelinde, ikayet edilenin ikayet konusu alan adını pasif olarak elinde tuttu u, bu ekilde elde tutmanın ise Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterini somut olayda sa ladı ı kanaatine varılmı ır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <zar.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*

