

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00149

Karar Tarihi : 09/12/2025

TRAB S Ticket No : 21000005595583

1. TARAFLAR

ikayetçi : ***

Temsilcisi : ***

ikayet Edilen : ***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <ciğkoftecialibaba.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 17/11/2025 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 17/11/2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 28/11/2025 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 29/11/2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır. Hakem 01/12/2025 tarihinde taraflardan ek bilgi ve belge talep etmi tir. ikayetçi 04/12/2025 tarihinde ek bilgi ve belge sunmu tur. ikayet edilen herhangi bir bilgi veya belge sunmamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "cigkoftecialibaba.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından yapılan ba vuruya ili kin ba vuru formunda, ba vuru türü alan adı iptali olarak seçilmesine ra men dilekçe içeri inden ikayetçinin alan adının iptalini mi devrini mi talep etti i net anla ılmadı ı için ikayetçiden bu hususa dair ek bilgi istenilmi tir. ikayetçi sundu u ek beyanda alan adının iptalini veya devrini talep etti ini belirtmi tir. Ba vuru formunda ba vuru türü olarak iptal seçene inin seçilmi olması ve ikayetçinin ek beyanından alan adının iptalini de talep etti i anla ıldı ından ba vurunun alan adının iptaline yönelik oldu u de erlendirilerek inceleme yapılmı tir.

ikayetçi temsilcisi tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçi irketin 15/02/2021 tarihinde resmi olarak ticari faaliyetlerine ba ladı ı, *** isimli ahsa ait olan ve 30/04/2020 tarihinde tescil edilen "me hur adıyamanlı çi köfteci alibaba" ibareli markayı 06/10/2022 tarihli Bakırköy 18. Noterli i tarafından onaylanan marka devir sözleşmesi ile tarafına devrıldı ı, söz konusu marka devir sözleşmesi ile ikayetçiye tam marka devri yapıldı ı anla ılmı olup Türk Patent ve Marka Kurumunun veritabanında yapılan sorgulamada da marka devir i leminin 24/10/2022 tarihinde kabul edilerek söz konusu marka sahibinin ikayetçi irket olarak tescil edildi i tespit edilmi tir. Ayrıca ikayetçinin sundu u fatura ve belgelerden 29/08/2019 tarihinde tahsis edilen "cigkoftecialibaba.com" ekindeki alan adının sahibinin de 27/03/2023 tarihinden bu yana ikayetçi irket oldu u anla ılmı tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "cigkoftecialibaba.com.tr" alan adının 28/03/2025 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve söz konusu alan adının aktif ekinde ticari faaliyetlerde kullanıldı ı tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi temsilcisi dilekçesinde, "Çi Köfteci Alibaba" markası ile birlikte cigkoftecialibaba.com alan adının tüm haklarıyla ve kullanım yetkisiyle birlikte marka devir

sözle mesiyle ikayetçi tarafından devralındı ını, markanın ve alan adının yasal hak sahibinin ikayetçi oldu unu, ancak marka devir sözleşmesi yapılmasına rağmen markayı devreden şahsın yeniden benzer faaliyet sürdürmek amacıyla cigkoftecialibaba.com.tr alan adını kendi adına tahsis ettirdi ini, bu durumun ikayetçinin marka haklarını ihlal etti ini, iltibas olu turarak tüketicileri yanılttı ını ve ikayet edilenin kötü niyetli oldu unu belirterek cigkoftecialibaba.com.tr alan adının iptalini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen cevap sunmamı tır.

6. DE ERLENDİRME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

- i) Uyumsuzluk konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması **(yasal hak veya baskınlık kriteri)** ve
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

İkâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleştiğini iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyumsuzluk konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçi 06/10/2022 tarihli Bakırköy 18. Noterli i tarafından onaylanan marka devir sözleşmesi ile "me hur adıyamanlı çi köfteci alibaba" ibareli markayı tarafına devralmış olup 06/10/2022 tarihi itibarıyla söz konusu markanın sahipliği haklara sahip olmuştur. Ayrıca ikayetçinin sunduğu fatura ve belgelerden 29/08/2019 tarihinde tahsis edilen "cigkoftecialibaba.com" ekindeki alan adının sahibinin de 27/03/2023 tarihinden bu yana ikayetçi şirket olduğu anlaşılmıştır. ikayetçiye ait olan alan adı ve markanın ayırt edici unsuru olan "çi köfteci alibaba" ibaresi ile uyuşmazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sahipliği kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bahantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahantisinin olmamasıdır.

Yasal hak veya bahantinin varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyuşmazlık ilikinin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçeceği ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede ikâyetçinin, sahip olduğu marka ve alan adıyla aynı ibareyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyu mazlıkta ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün ikâyet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının olduğunu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmiştir.

ikâyet edilen ise herhangi bir cevap sunmamı ve kendisine dü en ispat külfetini gerçekle tirmemiştir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine varılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sağlandı ı kanaatine ula ılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ç) ihtilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karı hızlı meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AA'nın internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmiştir. Ancak Tebliğ madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdirine göre de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikâyet edilen cevap sunmadığı için ihtilaf alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya

koyamamı ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt sunamamı tır.

ikayetçi temsilcisi tarafından sunulan belgelerden ve hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçi irketin 15/02/2021 tarihinde resmi olarak ticari faaliyetlerine ba ladı 1, Üzeyir Uygur isimli ahsa ait olan ve 30/04/2020 tarihinde tescil edilen "me hur adıyamanlı ç i köfteci alibaba" ibareli markayı 06/10/2022 tarihli Bakırköy 18. Noterli i tarafından onaylanan marka devir sözleşmesi ile tarafına devrildi 1, söz konusu marka devir sözleşmesi ile ikayetçiye tam marka devri yapıldı 1 anlaşılmı olup Türk Patent ve Marka Kurumunun veritabanında yapılan sorgulamada da marka devir i leminin 24/10/2022 tarihinde kabul edilerek söz konusu marka sahibinin ikayetçi irket olarak tescil edildi i tespit edilmi tir. Ayrıca ikayetçinin sundu u fatura ve belgelerden "cigkoftecialibaba.com" ekindeki alan adının sahibinin de 27/03/2023 tarihinden bu yana ikayetçi irket oldu u anlaşılmı tır.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "cigkoftecialibaba.com.tr" alan adının 28/03/2025 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve aktif ekinde ticari faaliyetlerde kullanılarak söz konusu alan adında ikayetçi irketinki ile aynı ticari faaliyetin gerçekleştirildi i tespit edilmi tir.

ikayetçi irketin uyu mazlık konusu alan adıyla aynı ibareyi ta ryan markaya 06/10/2022 tarihinden, cigkoftecialibaba.com ekindeki alan adına 27/03/2023 tarihinden bu yana sahip olması dikkate alındı ında, ikayet edilenin tahsis tarihinde ikayetçiye ait markadan ve alan adından habersiz oldu unu inandırıcı bir ekinde ispat etmesi mümkün görülmemi tir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla ve alan adıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdi ini bildi i veya bilebilecek durumda oldu u kanaatine varılmı tır. ikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranı ında oldu u kanaatinin oluşmasına neden olmu tur.

Uyu mazlık konusu alan adında ikayetçi irketin gerçekle tirdi i ticari faaliyetin aynıısının gerçekleştirildi i göz önüne alındı ında, ikayet edilenin bu eyleminin, Tebli 'in 19/1-ç maddesinde

öngörülen " htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." ekindeki hükme uyumlu oldu u kanaati olu mu tur.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekleşti i kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "cigkoftecialibaba.com.tr" alan adının iptaline karar verilmi tir.

smail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)