

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00154

Karar Tarihi : 29.12.2025

1.Taraflar

ikâyetçi : D*** D*** K*** D*** T*** L*** ***

Yetkili Temsilcisi : A*** D***

ikâyet Edilen : M*** A***

2. Alan Adı : <campione.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 21.11.2025 tarihinde yapılmı ve ödeme ile eksik belgeler 25.11.2025 tarihinde Merkez'e sunulmu tur. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 26.11.2025 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tur. İkâyet edilen uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermemi tir.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 08.12.2025 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 09.12.2025 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı mayaya ba lamı tur.

4. Olaylar

ikâyetçi Dgn Denim Konfeksiyon Dı Tic. Ltd ti., tekstil ve konfeksiyon sektöründe faaliyet gösteren bir ırketidir. Dosya kapsamında sunulan Bakırköy 24. Noterli i'nin 22 Nisan 2024 tarih ve 10946 yevmiye numaralı "Marka Devir Sözle mesi"ne göre; "CAMPIONE TEXTIL-VERTRIEBS GMBH ISTANBUL UBES " uhdesinde bulunan ve TÜRKPATENT nezdinde tescilli olan 2013/66235 ba vuru numaralı "claudio campione" markası ve ilgili di er marka hakları, tüm hak ve vecibeleriyle birlikte ikâyetçi ırkete devredilmi tir. Ayrıca 03.12.2023 tarihinde imzalanan "Marken- und Domainkaufvertrag" (Marka ve Domain Satı Sözle mesi) ile "Campione" markasının global haklarının ve ilgili domainlerin ikâyetçiye devri konusunda anlaşma yapılmış ve devri görülmektedir.

Uyu mazlı a konu <campione.com.tr> alan adı 12.09.2023 tarihinde ikayet edilen adına tahsis ettirilmi tir. Karar tarihinde alan adına ili kin herhangi bir kullanım tespit edilememi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetçi, "Campione" markasının global düzeyde hak sahibi olduğunu, Türkiye'deki tüm marka haklarını devraldığını, alan adını tescil eden şahısla hiçbir hukuki veya ticari bağlantısının bulunmadığını ve alan adının kullanılmadığını ileri sürmü tür.

5.2. ikâyet Edilenin İddia ve Talepleri

ikâyet edilen bağlantıya cevap vermemi tir.

6. De erlendirme

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret

unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu <campione.com.tr> alan adı ile ikâyetçinin hak sahibi olduğu "claudio campione" markası karşılaştırıldığında, alan adının markanın asli ve ayırt edici unsurunu bütünüyle içerdiği görülmektedir. Alan adındaki "campione" ibaresi, markanın görsel ve işitsel hafızada kalan temel bileşeni olup, ".com.tr" uzantısı teknik bir zorunluluk olduğundan benzerlik incelemesinde ayırt edici bir unsur olarak kabul edilmemektedir. ikâyetçinin devraldığı global marka hakları ve Türkiye'deki tescilli markası ile alan adı arasındaki bu ayniyet derecesindeki benzerlik, internet kullanıcıları nezdinde doğrudan ikâyetçi ile bağlantı olduğu izlenimini uyandırmaktadır. Dolayısıyla uyuşmazlıkta konu alan adının markayla iltibas olacaktır dercede benzer olduğu saptanmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyuşmazlıkta konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda

yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a idaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (İnternet

Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

İkâyetçi, sunduğu noter onaylı devir sözleşmeleri ve uluslararası marka satış belgeleri ile "Campione" ibaresi üzerinde mutlak hak sahibi olduğunu iddia ederek ilk bakışta haklılık artını yerine getirmiş tir. Bu durumda ispat yükü ikâyet Edilen'e geçmekte ve kendisinden alan adını tescil ettirmesinde haklı bir gerekçesi olduğunu ortaya koyması beklenmektedir. Ancak ikâyet Edilen, uyuşmazlık sürecine cevap vermeyerek bu isim üzerinde herhangi bir ticari hakkı, tescilli markası veya ikâyetçi ile geçmişine dayalı me ru bir ba ı olduğunu kanıtlayamamış tir. Dosya muhteviyatında ikâyet Edilenin bu ismi kullanmasını me ru kılacak hiçbir veri bulunmadığından, ikâyet Edilenin alan adı üzerinde yasal bir hakkının veya me ru bir menfaatinin bulunmadığı kanaatine varılmış tir.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmış tir. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işaretin İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na eklinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ı konusunda di er durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildi i üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizli i de kapsayaca ı, yani ikâyet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

i) Uyu mazlı a konu alan adının; ikâyetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi

ii) ikâyet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması

iii) ikâyet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması

iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen yu mazlı a konu alan adını tescil ettirdi i 02.05.2024 tarihinden

İtibaren yaklaşık 18 aydır aktif bir proje ("OG S Platformu") için kullanıldığını beyan etmiştir. Ancak İnternet arşiv kayıtları, bu beyanın gerçeği yansıtmadığını ortaya koymuştur. İkâyet başvurusundan sadece yedi ay öncesine ait kayıtlarda dahi alan adının bulunduğu veya standart sunucu sayfası barındırdığı görülmektedir. Bir uyuşmazlık çözüm sürecinde başvuruya cevap kapsamında sunulan beyanların dürüstlük kuralına uygun olması esas olup, kullanım süresi ve niteliği hakkında yanıltıcı beyanda bulunulması, ikâyet edilenin iyi niyetli olmadığını gösteren güçlü bir karinedir.

Kötü niyet değerlendirilmesinde ikâyetçinin markasının uluslararası tekstil sektöründeki bilinirliği ve alan adının tahsisinden bu yana kullanım biçimi esas alınmıştır. Alan adının herhangi bir aktif içerik barındırmaması ve mal veya hizmet sunumunda kullanılmaması, kullanıma ilişkin hazırlık olmaması, başvuruya cevap verilmemesi gibi durumlar ile markanın bilinirliği göz önünde bulundurulduğunda, uluslararası içtihatlar da kabul gören "pasif elde tutma" doktrini kapsamında kötü niyet karinesi oluşturulmaktadır. İkâyet edilenin, hak sahibi olmadığını ve geniş kitlelerce bilinen bir markayı alan adı olarak tescil edip herhangi bir faaliyette bulunmaksızın uhdesinde tutması, gerçek hak sahibinin İnternet ortamındaki mevcudiyetini engelleme amaçtı olduğunu göstermektedir. İkâyet edilenin uyuşmazlık çözüm sürecine katılarak tescilin iyi niyetli olduğunu açıklayan bir savunma yapmaması da bu kötü niyetli yaklaşımı teyit eden bir unsur olarak değerlendirilmiştir. Neticede alan adının kötü niyetle tahsis edildiği ve kullanıldığı sonucuna ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Sena KONTOLU TA TAN

Hakem