

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2025-00160

**Karar Tarihi** : 28.12.2025

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : \*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : R\*\*\*\*\* K\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <korkmazinsaat.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 25.11.2025 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 26.11.2025 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 08.12.2025 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 09.12.2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi'nin K\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* P\*\*\*\*\* G\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* V\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* L\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*'ne ait

vergi levhası, imza sirküleri, ka e ve uyu mazlı a konu alan adının geçmi yıllardaki ekran görüntülerini sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <korkmazinsaat.com.tr> 22.11.2021 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <korkmazinsaat.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <korkmazinsaat.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi, firmalarının 2008 yılında in aat taahhüt hizmetleri alanlarında faaliyete ba ladı ını, 2009-2019 yılları arasında uyu mazlı a konu alan adı üzerinden faaliyet gösterdiklerini, alan adına ili kin sürenin dolması üzerine ba ka biri tarafından alan adının alındı ını, kimin alan adını aldı ı ile ilgili bir bilgiye ula amadıklarını, 2019 yılından sonra uyu mazlı a konu alan adı üzerinden herhangi bir yayın bulunmadı ını, internet sitelerinin yayında oldu u zamandaki yayın görsellerini, firmalarına ili kin vergi levhası, imza sirküsü ve ka e görsellerini ekte sunduklarını belirtmi tir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının

olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "korkmazinsaat.com.tr" olu turmaktadır. ikayetçi'nin sunmu oldu u belgeler ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan inceleme sonucunda; uyu mazlı a konu alan adı ile ikayetçi'nin ticaret unvanı olan K\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* P\*\*\*\*\* G\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* V\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* L\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*'nin aynı oldu u görülmü tür.

ikayetçi'nin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul olan benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

## 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması halinde,

İspat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

İkayetçi'nin sunmu oldu u belgeler incelendi inde; ikayetçi'nin 2019 yılından sonra uyu mazlı a konu alan adının aktif ekilde kullanılmadı ı ve alan adı üzerinden hiçbir yayın bulunmadı ı iddiasından hareketle hakem tarafından yapılan incelemeyle <korkmazinsaat.com.tr> alan adının aktif ekilde kullanılmadı mın tespit edilmi olması sebebiyle; ikayetçi'nin ilk bakı ta haklı görünen iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı mın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, ikayet Edilen'e ili kin

bilgilerden hareketle hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi üzerinden yapılan ara tırma sonucunda; K\*\*\*\*\* G\*\*\*\*\* Y\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* E\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* T\*\*\*\*\* L\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*'nin 28.09.2021 tarihinde, uyu mazlı a konu alan adının tahsisinden önce kuruldu u bilgine ula ılmı tır. Söz konusu irketin kurulu gazetesinin "Amaç ve Konu" ba lıklı bölümünde " irketin her türlü in aat taahhüt ve müteahhitlik i leri yapmak..." oldu u tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut oldu u kanaatine varılarak; ikâyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekte medi i anla ılmaktadır.

ikâyetçi, Yönetmelik kapsamındaki ikinci artı yerine getiremedi inden üçüncü kriter incelenmeksizin uyu mazlı a konu alan adının devri talebi reddedilmi tir.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikâyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte medi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçi'nin talebinin REDD NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

**Hakem**

(e-imzalıdır)