

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00166

Karar Tarihi : 20/12/2025

TRAB S Ticket No : 21000005736009

1. TARAFLAR

ikayetçi : ***

Vekili : ***

ikayet Edilen : ***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <arteniv.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 06/12/2025 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 08/12/2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 19/12/2025 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 19/12/2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "arteniv.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi vekili tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçinin Arteniv Tasarım ve Dekorasyon ticaret unvanına sahip gerçek kişi ticari işletmesi olduğu, söz konusu ticari işletmenin 09/12/2013 tarihinde kurulduğu, ikayetçinin Türk Patent nezdinde 11/01/2010 tarihinde tescil edilen "arteniv" ibareli markası ve 02/11/2023 tarihinde tescil edilen "arteniv tasarım ve dekorasyon" ibareli markasının olduğu tespit edilmiştir. Ayrıca hakem tarafından web.archive.org veritabanında yapılan ara tırmada ikayetçinin uyu mazlık konusu alan adını 06/07/2015 tarihinden 27/02/2025 tarihine kadar ticari faaliyetlerinde kullandığı tespit edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada, "arteniv.com.tr" alan adının 23/11/2025 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildiği ve söz konusu alan adının karar tarihinde pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN DİDDA VE CEVAPLARI

5.1. ikayetçinin DİDDA ve Talebi:

ikayetçi dilekçesinde, "arteniv" ibareli markaya sahip olduğunu, uyu mazlık konusu alan adının sahip olduğu marka ile birebir aynı ibareden oluştuğunu, ikayet edilenin "arteniv" ibaresiyle ilişkili bir marka hakkı, ticaret unvanı, işletme adı veya mesru kullanıma dayalı hiçbir hakkının bulunmadığını, markasıyla ya da markasını temsil eden ticari faaliyetlere ilişkin herhangi bir ticari, hukuki veya sözleşme esaslı hakkının mevcut olmadığını, uyu mazlık konusu alan adının TRAB S sisteminde yenileme tarihinin geçirilmesi sonucu boşaltıldığını ve ikayet edilen tarafından herhangi bir hakka dayanmaksızın tahsis edildiğini, ikayet edilenin alan adını elde ettikten sonra tarafıyla iletişime geçerek alan adını satmak istediğini bildirdiğini, alan adı için herhangi bir teklif sunmayacağını iletmesi üzerine ikayet edilenin tarafına tehdit içerikli e-mail gönderdiğini, ikayet edilenin alan adını satma amaçlı olarak tahsis ettirdiğini ve kötü niyetli olduğunu belirterek arteniv.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmiştir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikâyet edilen herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması **(yasal hak veya ba lantı kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçi vekili tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikâyetçinin Arteniv Tasarım ve Dekorasyon ticaret unvanına sahip gerçek ki i ticari i letmesi oldu u, söz konusu ticari i letmenin 09/12/2013 tarihinde kuruldu u, ikâyetçinin Türk Patent nezdinde 11/01/2010 tarihinde tescil edilen "arteniv" ibareli markası ve 02/11/2023 tarihinde tescil edilen "arteniv tasarım ve dekorasyon" ibareli markasının oldu u tespit edilmi tır.

ikâyetçiye ait ticaret unvanı ve markaların ayırt edici unsuru olan "arteniv" ibaresi ile

uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya

konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markalara sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, ticarete kullandı ı markaları ve ticaret unvanı ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmemi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadı ından üzerine dü en ispat külfetini yerine getirememi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ise ikayet edilenin, uyu mazlı a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya ispatlanmı bir kullanım hazırlı ının oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı anlaşılmı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayet eden uyu mazlık konusu alan adının TRAB S sisteminde yenileme tarihinin geçirilmesi sonucu bo a dü tü ünü ve ikayet edilen tarafından herhangi bir hakka dayanmaksızın tahsis edildi ini,

ikayet edilenin alan adını elde ettikten sonra tarafıyla ileti me geçerek alan adını satmak istedi ini bildirdi ini, alan adı için herhangi bir teklif sunmayaca nı iletmesi üzerine ikayet edilenin tarafına tehdit içerikli e-mail gönderdi ini, ikayet edilenin alan adını satma amaçlı olarak tahsis ettirdi ini iddia etmi ve bu hususu ispat için bazı e-mail yazı malarını sunmu tur. Fakat hakem tarafından yapılan incelemede ikayetçinin sundu u e-mail yazı malarının ikayet edilen tarafından gönderilip gönderilmedi i ve uyu mazlık konusu alan adının satılmasına yönelik olup olmadı ı tam anla ılamadı ndan ikayetçinin bu iddiası ispatlanamamı tır.

Öte yandan, yukarıda belirtildi i üzere, ikayetçinin Arteniv Tasarım ve Dekorasyon ticaret unvanına sahip gerçek ki i ticari i letmesi oldu u, söz konusu ticari i letmenin 09/12/2013 tarihinde kuruldu u, ikayetçinin Türk Patent nezdinde 11/01/2010 tarihinde tescil edilen "arteniv" ibareli markası ve 02/11/2023 tarihinde tescil edilen "arteniv tasarım ve dekorasyon" ibareli markasının oldu u, ikayetçinin uyu mazlık konusu alan adını 06/07/2015 tarihinden 27/02/2025 tarihine kadar ticari faaliyetlerinde kullandı ı; "arteniv.com.tr" alan adının 23/11/2025 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edildi i ve söz konusu alan adının karar tarihinde pasif durumda oldu u tespit edilmi tir.

ikayetçinin 2010 yılından bu yana uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olan arteniv ibareli markaya ve ticaret unvanına sahip olması ve arteniv.com.tr ekindeki alan adını 2015-2025 yılları arasında ticari faaliyetlerinde kullandı ı dikkate alındı nda, ikayet edilenin ikayetçiye ait markadan habersiz oldu unu inandırıcı bir ekilde ispat etmesi mümkün görülmemi tir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdi ini bildi i veya bilebilecek durumda oldu u kanaatine varılmı tır. ikayet edilenin ihtilafı alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tırmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranı içinde oldu u kanaatinin olu masına neden olmu tur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermi tir.

Bununla beraber ikayet edilen, uyu mazlık konusu alan adını pasif durumda elinde

tutmaktadır. Alan adının pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemi tir. Öte yandan ikayet edilen ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamı ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli oldu unu ispat edecek bir kanıt da sunmamı tır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek oldu u kanaati olu mu ve bu durum da kötü niyet kapsamında de erlendirilmi tir.

Yukarıdaki de erlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta kötü niyet artının da gerçekte ti i kanaatine ula ılmı tır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, nternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "arteniv.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

smail DEMEZ
Hakem
(*e-imzalıdır*)