

HAKEM KARARI

Ba vuru No. : UCM-2025-00146

Karar Tarihi : 12.12.2025

1. Taraflar

ikâyetçi : ***

ikâyet Edilen : ***

2. Alan Adı : <mexc.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 13.11.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm **Mekanizması** Tebliğ'inin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 14.11.2025 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı 04.12.2025 tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi firmanın lisans alan oldu u ve Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 03.10.2025 tescil tarihli 09 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "MEXC" ibareli markanın ve 19.08.2024 tescil tarihli 35 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "MEXC" ibareli markanın sahibi GUARDIANTM LIMITED'in lisans veren oldu u Ticari Marka Kullanım Hakkı (Lisans) Protokolü

mevcuttur.

Uyuşmazlık konusu alan adı <mexc.com.tr> 06/07/2023 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına ilişkin internet sitesinin ana sayfasında merkezde mexc ibaresinin nasıl oluşturulduğuna dair bazı harfleri mavi yazılı ekinde "Mystery & Earth & Xenial & Creation" ibarelerinden oluşan yazı bulunduğuna ve sitenin ana sayfa kısmında doğrudan ilişkin fotoğraf karelerinin yer aldığı görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <mexc.com.tr> alan adı oluşturulmaktadır.

İkâyetçi başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle;

Uyuşmazlık konusu <www.mexc.com.tr> alan adının şirketin Türkiye’de ve dünya çapında kullanılan ve tanınan MEXC markası ile birebir aynı olduğunu, ikâyetçinin marka değerini oluşturduğu “MEXC” ibaresini içermekte olduğunu, "mexc.com" alan adının da ikâyetçiye ait olduğunu ve bu domain adı ile dünyada faaliyet göstermekte olduğunu, lisans aldığı ülkelerdeki ülke kodu ile birlikte faaliyet sürmekte olduğunu, MEXC markasının tescilinin yalnızca Türkiye’de değil; dünya çapında pek çok ülkede yapılmış olup marka global bir kripto varlık alım- satım platformu olan MEXC’in tanıtıcı içeriği olduğunu, ikâyet edilenin “MEXC” ibaresiyle herhangi bir hukuki bağlantısı, marka sahipliği, ticaret unvanı ilişkisi, işletme adı veya menfaati ve “MEXC” ibaresini seçmesini açıklayacak objektif, ekonomik veya hukuki bir gerekçesi bulunmadığını, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı yıllarca pasif halde tuttuğunu, hiçbir faaliyet veya içerik üretmediğini, alan adı devrine ilişkin ikâyet edilenle iletişimi kurulmasının hemen ardından ikâyet edilenin ikâyetçiyi yanıltmak ve alan adını aktifmiş gibi göstermek amacıyla gerçek faaliyeti olmayan yapay bir web sitesi taslatarak gönderdiğini, bunun kötü niyet göstergesi olduğunu, 12.11.2025 tarihinde ikâyet edilen ile yapılan görüşmede, ikâyetçinin MEXC marka haklarına sahip olduğunu ikâyet edilene bildirildiğini, kısa süre sonra ikâyet edilen kişi tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu’na 2025/147578 başvuru numarasıyla

“mexc” ibaresiyle marka ba vurusu yapıldı ını, bu ba vurunun alan adı uyu mazlı ında haksız avantaj sa lama, müzakere gücü yaratma ve markayı ele geçirme amaçlı olup dürüstlük kuralına aykırı, açık bir kötü niyet eylemi oldu unu, ikayetçinin marka hakkını bildi i hâlde aynı ibareye ba vuruda bulunmanın kötü niyet göstergesi oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının söz konusu alan adı ile hiçbir ba lantısı olmayan ki i/ler tarafından haksız olarak satın alınmı oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının, ikayetçi tarafından sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka ile aynı oldu unu, Mexc gibi dünya çapında bilinen bir kripto varlık borsasının alan adının önceden alınıp sonrasında yüksek menfaatler ile para kar ılı ı satılmak istendi ini, bu minvalde de ikâyet edilenin herhangi bir yasal ve me ru hakkının olmadığı ını, ikâyete konu alan adına girildi inde sayfada sadece irket ismine yer verilmi olup söz konusu ki iyle ileti ime geçildi inde alan adının devrini sa lamayaca ının belirtilerek ikayetçiden alan adının devri için para istenmi oldu unu, Mexc markasının dünya çapında tanınan dünyanın büyük kripto varlık alım satım platformlarından birine ait olup bu kadar tanınan bir markayı ikayet edilenin bilmemesinin olanaksız oldu unu, uyu mazlık konu alan adına girildi inde herhangi bir faaliyetin oldu u veya olaca ına dair bir durumun söz konusu olmadığı ını ve Mexc markasının tanınırlı ı göz önüne alındı ında ikayet edilenin haksız ve kötü niyetli olarak uyu mazlık konusu alan adının sahipli ini aldı ını, ikayet edilenin tamamen uydurulmu isimlerin ba harflerinden olu turulmu , hiçbir gerçek faaliyet veya içerik barındırmayan, yalnızca stok görseller ve hazır ablonlardan ibaret bir internet sitesi açıp sanki bu alan adı aktifmi gibi göstermeye çalı tı ını, Mystery Earth Xenial Creation kelimelerinin ba harfleri ile MEXC adına kılıf bulmaya çalı tı ını, uyu mazlık konusu alan adında yer alan internet sitesinin gerçek bir ticari faaliyeti yansıtmadı ını, alan adıyla veya ikayet edilenin herhangi bir me ru faaliyet alanıyla hiçbir ba lantı ta imadı ını, sırf alan adının aktif ekilde kullanıldı ı izlenimi olu turmak amacıyla hazırlanmı yapay bir içerik niteli i ta ıdı ını, bu davranı ın ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını iyi niyetli bir kullanım amacıyla kullanmadı ını gösterdi ini, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını yalnızca ticari kazanç elde etmek amacıyla elinde tuttu unu, ikayetçinin Türkiye’de SPK düzenlemeleri gere i ".tr" uzantılı web sitesi ile hizmet vermek zorunda

oldu unu ve ikâyet edilenin bunu bilerek bu ihtiyacı ticari baskı ve menfaat aracı hâline getirdi ini, ikâyet edilenin marka veya ticaret unvanı sahibi ikâyetçinin uyu mazlık konusu alan adını kullanımını engellemek amacıyla tuttu unu ve fahi bedelle satı teklif etti ini, bunun kötü niyet oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının yalnızca ticari bir isim de il olmayıp finansal bir kurulu ile do rudan ili kilendirilen, tüketicilerin güvenli i lem yapmasını etkileyen, kamu düzeni ve finansal güvenlik açısından önem ta ıyan bir elektronik tanıtıcı i aret oldu unu ileri sürmü tür.

ikâyetçi, alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ba vuruya ili kin cevabında sundu u bilgi ve belgelerde özetle;

Uyu mazlık konusu <mexc.com.tr> alan adının 06.07.2023 tarihinde tahsis edildi ini, "mexc" ibaresinin dört harfli, jenerik bir kısaltma (akronim) niteli inde oldu unu, alan adını amatör foto rafçılık hobisi ile ba lantılı olarak "Mystery – Earth – Xenial – Creation" konsepti üzerinden seçmi oldu unu, "Alan adını tescil ederken ki amacım, hem bu ki isel projemi (bir do a foto rafı payla ım platformu) hayata geçirmek hem de jenerik bir alan adı yatırımı yapmaktı." ekinde ifade etti i üzere uyu mazlık konusu alan adını bir do a foto rafı payla ım platformu olarak ki isel projesini hayat geçirmek için seçmi oldu unu, projesinin hala geli tirme a masında oldu unu, aynı zamanda uyu mazlık konusu alan adını tahsis etmedeki amacının jenerik bir alan adı yatırımı yapmak oldu unu, bir alan adının tescil edilerek "teklif usulü satılık" olarak listelenmesi, "domaining" olarak bilinen me ru bir ticari faaliyet oldu unu, ikâyetçinin avukatının 13.11.2025 tarihindeki telefon görü mesi üzerine ikâyet edilenin mevcut foto rafçılık üzerine projesini korumak amacıyla 41. sınıf (foto rafçılık hizmetleri) üzerinden "mexc" ibaresi için marka ba vurusunda bulundu unu, bu marka ba vurusunun projesini korumaya yönelik savunmacı bir refleks oldu unu, uyu mazlık konusu alan adında ticari faaliyet sürdürmedi ini ve tamamen hobi amaçlı kullandı ını, uyu mazlık konusu alan adını 06.07.2023 tarihinde tahsis etti ini, ikâyetçinin ba vurusunda belirtti i marka tescil tarihlerinin ise çok daha sonra oldu unu, ikâyetçinin alan adının tahsis edildi i tarihten (06.07.2023) önce ve tescilden yakın zaman sonrasında hiçbir aksiyon

almadı ını, TRAB S tarafından ba latılan .tr alan adı hizmetinin servise açılması ve öncelikli ba vuru olanakları gibi seçenekleri göz ardı etti ini, Türkiye’de resmi izinlerini alarak mevzuatlara uygun ekinde faaliyet göstermeyi dü ünmedi ini, SPK tarafından internet sitelerinin engellenmesi durumu ile ba a çıkamadıkları için aradan geçen uzun zaman sonra SPK izinlerini alarak faaliyete geçmek istedi ini ve bu kapsamda devri talep olunan alan adının ikayet edilenden baskılarla alınmaya çalı ıldı ını, alan adının tahsis edildi i tarihte; Türkiye’de resmi izin ve faaliyet yürütmeyen, büyük ço unluk tarafından bilinmeyen/kullanılmayan/tercih edilmeyen bir irketin marka adını hedef almı olmasının mümkün olmadığı ını, ikayetçinin ba vurusunda belirtti i "global bilinirli e" ve "SPK zorunlulu una" ra men, TRAB S'in .tr uzantılı alan adları için 14.09.2023'ten itibaren aylarca süren öncelikli tahsis süreçlerini kaçırdı ını, kendi markası için hiçbir aksiyon almadı ını, ikayetçinin SPK düzenlemeleri uyarınca mexc.com.tr” veya “mexc.tr” ekinde alan adı kullanmak zorunda olmadığı ını, “tr.mexc.com”, “mexc-tr.com”,“mexc.com/tr”, “tr-mexc.com” örnekleri gibi benzer türetmeleri kullanabilece ini, SPK'nin, ikayetçinin “mexc.com” sitesine "izinsiz kripto varlık hizmet sa layıcılı ı" faaliyeti nedeniyle eri im engeli getirdi ini (SPK Bülteni (12.12.2024, No: 2024/56)), ikayetçinin bu yasal engeli sosyal medya platformunda kullanıcılarına "teknik nedenler" olarak duyurup kullanıcıları mexc.co / mexc.in gibi adreslere yönlendirerek yaptırımını delmeye çalı tı ını, do ru bilgiyi payla mamayı tercih ederek etik di ı ve yasa dı ı biçimde faaliyetlerini sürdürmeyi tercih etti ini, SPK'nin, bu yeni adres olan mexc.co sitesini de aynı gerekçeyle engelledi ini (SPK Bülteni (13.06.2025, No: 2025/33)), Türkiye'de resmi faaliyeti bulunmayan, defalarca SPK tarafından engellenen ve yasalara uymak yerine "izinsiz" ve “mezuata aykırı” faaliyet yürüten ekinde itibarı olan bir firmanın, 06.07.2023 tarihinde ikayet edilen tarafından "hedeflenmi " olmasının hayatın ola an akı ma aykırı oldu unu, ikayetçinin kendisine ula arak uyu mazlık konusu alan adını satın almayı teklif etti ini, baskı uyguladı ını, alan adını satın alamayınca hukuki yollara ba vurmakla tehdit ederek UÇHS ba vurusu yapan ikayetçinin kötü niyetli ba vuru yaptı ını, bunun Reverse Domain Name Hijacking olu turdu unu, ikâyetçinin "fahi bedel talebi" iddiasının görü me ba lamından koparılma bir çarpıtma oldu unu, bu rakamın, 13.11.2025 tarihli

telefon görüşmesinde, vekilin "stersek zaten alırsınız, yasal yollarla zorla alırsınız, teklif ettiğimiz 1.500 USD de sizin için kayıp olur, sizin gibi çok kişinin elinden domainini aldık..." ekindeki baskıcı üslubuna karşılık söylenmiş, satma amacı taşımayan, "sanki 50.000 USD istesem verebileceğim gibi neyin yazılı teklifini istiyorsunuz?..." ekinde bulunan farazi (varsayımsal) bir söz olduğunu, bunun bir satış teklifi değil, baskıyı sonlandırmaya yönelik bir tepki olduğunu ileri sürmüştür.

ikâyet edilen, başvurunun reddini talep etmektedir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25/1 hükmü uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskıntısının olmaması (yasal hak veya baskıntı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını <mexc.com.tr> olarak kullanmaktadır. ikâyetçinin 06 Ağustos 2025 tarihli 11387 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ticaret ünvanı "MEXC Kripto Varlık Alım Satım Platformu Anonim Şirketi"dir. ikâyetçi ile ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT)

nezdinde 03.10.2025 tescil tarihli 09 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "MEXC" ibareli markanın ve 19.08.2024 tescil tarihli 35 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "MEXC" ibareli markanın sahibi GUARDIANTM LIMITED'in lisans veren oldu u Ticari Marka Kullanım Hakkı (Lisans) Protokolü mevcuttur. Bu ba lamda ikâyetçinin ticaret ünvanı ile ve lisans aldı ı markaları ile uyu mazlı a konu alan adı <mexc.com.tr> içerisindeki ayırt edici kısmın "mexc" ibaresi oldu u görülmü tür.

Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaati olu mu tur.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan

adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Somut olayda ikayet edilen, uyu mazlık konusu alan adını "iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması" kriteri kapsamında de erlendirilebilecek ekilde amatör foto rafçılık hobisi ile ba lantılı olarak do a foto rafı payla ım platformu olarak kullanmayı amaçladı ını belirtmi , mexc ibaresinin amatör foto rafçılık hobisiyle ba lantılı olarak "Mystery – Earth – Xenial – Creation kelimelerinin ba harflerinden olu tu unu belirtmi tir. ikayet edilenin, foto rafçılık hobisi için kullanmayı tercih etti ini belirtti i Mystery – Earth – Xenial – Creation kelimeleri Türkçe anlamlarıyla Gizem, Dünya, Misafirperver, Yaratım kelimelerinden olu makta olup ikayet edilen bunun bir jenerik isim oldu unu iddia etmi tir. Ayrıca uyu mazlık konusu alan adı incelendi inde bazı do a foto raflarından olu an ve Mystery – Earth – Xenial – Creation kelimelerinin vurgulandı ı basit düzeyde

bir web sitesi oldu u tespit edilmi tir.

Sonuç olarak, Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olup olmadığı de erlendirilmi ve netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaati olu mamı tir.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tir. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin

sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretleri ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı ekinde de erlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan ara tırmalarda ikayet edilen adına tahsis ettirilen <mexc.com.tr> alan adında E-siz Kareler başlıklı altında 27 adet doğa fotoğrafı, "Fotoğraf çekmek, insanın aklını, gözünü ve yüreğini aynı hizaya getirmesidir. - Henri Cartier-Bresson" ibaresi ile Mystery & Earth & Xenial & Creation ibaresi ve Giriş yap, Üye ol butonlarından ibaret web sitesi olduğu görülmüştür. Somut olayda ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin derecesi, ikayet edilenin alan adını tahsis ettirdiği tarihte mexc.com ekinde üst seviye alan adı hizmet verilmekte olduğu, mexc markasının bilinirliği, WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3'te "tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık" ekinde belirtilen unsurların de erlendirilmesi gerekmiştir.

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede mexc.com üst seviye alan adı ile Wayback Machine üzerinden yapılan ara tırmada uzun yıllardır aktif olarak faaliyette bulunulduğu, ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilişkili herhangi faaliyetini ikna edici surette ortaya koymadığı ve sair tüm bu durumlar bir arada de erlendirildiğinde yukarıda yer verilen hususlar temelinde ikayetçinin aktif faaliyette bulunuyor olması, bu faaliyetine dair dijital ortamda hesaplarının bulunması, bu vakıaların internet üzerinde çok basit bir arama ile bulunabilecek olması gibi hususlar da dikkate alındığında Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <mexc.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

