

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No.** : UCM-2025-00148

**Karar Tarihi** : 12.12.2025

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*

**2. Alan Adı** : <mexc.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 17.11.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 17.11.2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, *Tebli 'in* 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı 05.12.2025 tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikâyetçi irketin lisans alan oldu u ve Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 03.10.2025 tescil tarihli 09 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "MEXC" ibareli markanın ve 19.08.2024 tescil tarihli 35 numaralı Nice sınıfında tescil edilmi "MEXC" ibareli markanın sahibi GUARDIANTM LIMITED'in lisans veren oldu u Ticari Marka Kullanım Hakkı (Lisans) Protokolü mevcuttur.

Uyuşmazlık konusu alan adı <mexc.tr> 26/08/2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığı anda uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen adına 06/07/2023 tarihinde tahsis edilmiş başka bir alan adı olan "mexc.com.tr" alan adına yönlendirme yapılmış ve bu alan adının ana sayfasında merkezde mexc ibaresinin nasıl oluşturulmasına dair bazı harfleri mavi yazılı şekilde "Mystery & Earth & Xenial & Creation" ibarelerinden oluşan yazı bulunduğu ve sitenin ana sayfa kısımlarında doğrudan ilgili fotoğraf karelerinin yer aldığı görülmüştür.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <mexc.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle;

Uyuşmazlık konusu <www.mexc.tr> alan adının şirketin Türkiye’de ve dünya çapında kullanılan ve tanınan MEXC markası ile birebir aynı olduğunu, ikâyetçinin marka değerini oluşturan “MEXC” ibaresini içermekte olduğunu, "mexc.com" alan adının da ikâyetçiye ait olduğunu ve bu domain adı ile dünyada faaliyet göstermekte olduğunu, lisans aldığı ülkelerdeki ülke kodu ile birlikte faaliyet sürmekte olduğunu, MEXC markasının tescilinin yalnızca Türkiye’de değil; dünya çapında pek çok ülkede yapılmış olup marka global bir kripto varlık alım- satım platformu olan MEXC’in tanıtıcı işlevi olduğunu, ikâyet edilenin “MEXC” ibaresiyle herhangi bir hukuki bağlantısı, marka sahipliği, ticaret unvanı ile kişisel, işletme adı veya menfaati ve “MEXC” ibaresini seçmesini açıklayacak objektif, ekonomik veya hukuki bir gerekçesi bulunmadığını, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı yıllarca pasif halde tuttuğunu, hiçbir faaliyet veya içerik üretmediğini, alan adı devrine ilişkin ikâyet edilenle iletişim kurulmasının hemen ardından ikâyet edilenin ikâyetçiyi yanıltmak ve alan adını aktifmiş gibi göstermek amacıyla gerçek faaliyeti olmayan yapay bir web sitesi taslatarak gönderdiğini, bunun kötü niyet göstergesi olduğunu, 12.11.2025 tarihinde ikâyet edilen ile yapılan görüşmede, ikâyetçinin MEXC marka haklarına sahip olduğunu ikâyet edilene bildirildiğini, kısa süre sonra

ikâyet edilen ki i tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu'na 2025/147578 ba vuru numarasıyla “mexc” ibaresiyle marka ba vurusu yapıldı nı, bu ba vurunun alan adı uyu mazlı nda haksız avantaj sa lama, müzakere gücü yaratma ve markayı ele geçirme amaçlı olup dürüstlük kuralına aykırı, açık bir kötü niyet eylemi oldu unu, ikâyetçinin marka hakkını bildi i hâlde aynı ibareye ba vuruda bulunmanın kötü niyet göstergesi oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının söz konusu alan adı ile hiçbir ba lantısı olmayan ki i/ler tarafından haksız olarak satın alınmı oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının, ikâyetçi tarafından sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka ile aynı oldu unu, Mexc gibi dünya çapında bilinen bir kripto varlık borsasının alan adının önceden alınıp sonrasında yüksek menfaatler ile para kar ılı ı satılmak istendi ini, bu minvalde de ikâyet edilenin herhangi bir yasal ve me ru hakkının olmadığı nı, ikâyete konu alan adına girildi inde sayfada sadece irket ismine yer verilmi olup söz konusu ki iyle ileti ime geçildi inde alan adının devrini sa lamayaca nın belirtilerek ikâyetçiden alan adının devri için para istenmi oldu unu, Mexc markasının dünya çapında tanınan dünyanın büyük kripto varlık alım satım platformlarından birine ait olup bu kadar tanınan bir markayı ikâyet edilenin bilmemesinin olanaksız oldu unu, uyu mazlık konu alan adına girildi inde herhangi bir faaliyetin oldu u veya olaca na dair bir durumun söz konusu olmadığı nı ve Mexc markasının tanınırlı ı göz önüne alındı nda ikâyet edilenin haksız ve kötü niyetli olarak uyu mazlık konusu alan adının sahipli ini aldı nı, ikâyet edilenin tamamen uydurulmu isimlerin ba harflerinden olu turulmu , hiçbir gerçek faaliyet veya içerik barındırmayan, yalnızca stok görseller ve hazır ablonlardan ibaret bir internet sitesi açıp sanki bu alan adı aktifmi gibi göstermeye çalı tı nı, Mystery Earth Xenial Creation kelimelerinin ba harfleri ile MEXC adına kılıf bulmaya çalı tı nı, uyu mazlık konusu alan adında yer alan internet sitesinin gerçek bir ticari faaliyeti yansıtmadı nı, alan adıyla veya ikâyet edilenin herhangi bir me ru faaliyet alanıyla hiçbir ba lantı ta ımadı nı, sırf alan adının aktif ekilde kullanıldı ı izlenimi olu turmak amacıyla hazırlanmı yapay bir içerik niteli i ta ıdı nı, bu davranı nı ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını iyi niyetli bir kullanım amacıyla kullanmadı nı gösterdi ini, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını yalnızca ticari kazanç elde etmek amacıyla elinde tuttu unu,

ikâyetçinin Türkiye’de SPK düzenlemeleri gereği ".tr" uzantılı web sitesi ile hizmet vermek zorunda oldu unu ve ikâyet edilenin bunu bilerek bu ihtiyacı ticari **baskı** ve menfaat aracı hâline getirdi ini, ikâyet edilenin marka veya ticaret unvanı sahibi ikâyetçinin uyu mazlık konusu alan adını kullanımını engellemek amacıyla tuttu unu ve fahi bedelle satı teklif etti ini, bunun kötü niyet oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının yalnızca ticari bir isim de il olmayıp finansal bir kurulu ile do rudan ili kilendirilen, tüketicilerin güvenli i lem yapmasını etkileyen, kamu düzeni ve finansal güvenlik açısından önem ta ryan bir elektronik tanıtıcı i aret oldu unu ileri sürmü tür.

ikâyetçi, alan adının devrini talep etmektedir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ba vuruya ili kin cevabında sundu u bilgi ve belgelerde özetle;

Uyu mazlık konusu <mexc.tr> alan adının 14.02.2024 tarihinde Yöncü Bili im kayıt firmasından sipari olu turulup, 26.08.2024 tarihinde **tahsis** edildi ini, bu kaydın ilk olarak tarafınca yapıldı mı, ikâyetçinin Türkiye’de "tanınmı marka"sının mevcut olmadı mı, "mexc" ibaresinin dört harfli, jenerik bir kısaltma (akronim) niteli inde oldu unu, alan adını amatör foto rafçılık hobisi ile ba lantılı olarak “Mystery – Earth – Xenial – Creation” konsepti üzerinden seçmi oldu unu, "Alan adını tescil ederken ki amacım, hem bu ki isel projemi (bir do a foto rafı payla ım platformu) hayata geçirmek hem de jenerik bir alan adı yatırımı yapmaktı." ekinde ifade etti i üzere uyu mazlık konusu alan adını bir do a foto rafı payla ım platformu olarak ki isel projesini hayat geçirmek için seçmi oldu unu, projesinin hala geli tirme a amasında oldu unu, aynı zamanda uyu mazlık konusu alan adını tahsis etmedeki amacının jenerik bir alan adı yatırımı yapmak oldu unu, bir alan adının tescil edilerek "teklif usulü satılık" olarak listelenmesi, "domaining" olarak bilinen me ru bir ticari faaliyet oldu unu, ikâyetçinin avukatının 13.11.2025 tarihindeki telefon görü mesi üzerine ikâyet edilenin mevcut foto rafçılık üzerine projesini korumak amacıyla 41. sınıf (foto rafçılık hizmetleri) üzerinden "mexc" ibaresi için marka ba vurusunda bulundu unu, bu marka ba vurusunun projesini korumaya yönelik

savunmacı bir refleks oldu unu, uyu mazlık konusu alan adında ticari faaliyet sürdürmedi ini ve tamamen hobi amaçlı kullandı nı, uyu mazlık konusu alan adını 06.07.2023 tarihinde tahsis etti ini, ikayetçinin ba vurusunda belirtti i marka tescil tarihlerinin ise çok daha sonra oldu unu, ikayetçinin alan adının tahsis edildi i tarihten (06.07.2023) önce ve tescilden yakın zaman sonrasında hiçbir aksiyon almadı nı, TRAB S tarafından ba latılan .tr alan adı hizmetinin servise açılması ve öncelikli ba vuru olanakları gibi seçenekleri göz ardı etti ini, Türkiye’de resmi izinlerini alarak mevzuatlara uygun ekinde faaliyet göstermeyi dü ünmedi ini, SPK tarafından internet sitelerinin engellenmesi durumu ile ba a çıkamadıkları için aradan geçen uzun zaman sonra SPK izinlerini alarak faaliyete geçmek istedi ini ve bu kapsamda devri talep olunan alan adının ikayet edilenden baskılarla alınmaya çalı ıldı nı, alan adının tahsis edildi i tarihte; Türkiye’de resmi izin ve faaliyet yürütmeyen, büyük ço unluk tarafından bilinmeyen/kullanılmayan/tercih edilmeyen bir irketin marka adını hedef almı olmasının mümkün olmadığı nı, ikayetçinin ba vurusunda belirtti i "global bilinirli e" ve "SPK zorunlulu una" ra men, TRAB S'in .tr uzantılı alan adları için 14.09.2023'ten itibaren aylarca süren öncelikli tahsis süreçlerini kaçırdı nı, kendi markası için hiçbir aksiyon almadı nı, ikayetçinin SPK düzenlemeleri uyarınca mexc.tr” veya “mexc.tr” ekinde alan adı kullanmak zorunda olmadığı nı, “tr.mexc.com”, “mexc-tr.com”,“mexc.com/tr”, “tr-mexc.com” örnekleri gibi benzer türetmeleri kullanabilece ini, SPK'nin, ikayetçinin “mexc.com” sitesine "izinsiz kripto varlık hizmet sa layıcılı ı" faaliyeti nedeniyle eri im **engeli** getirdi ini (SPK Bülteni (12.12.2024, No: 2024/56)), ikayetçinin bu yasal engeli sosyal medya platformunda kullanıcılarına "teknik nedenler" olarak duyurup kullanıcıları mexc.co / mexc.in gibi adreslere yönlendirerek yaptırımını delmeye çalı tı nı, do ru bilgiyi payla mamayı tercih ederek etik dı ı ve yasa dı ı biçimde faaliyetlerini sürdürmeyi tercih etti ini, SPK'nin, bu yeni adres olan mexc.co sitesini de aynı gerekçeyle engelledi ini (SPK Bülteni (13.06.2025, No: 2025/33)), Türkiye’de resmi faaliyeti bulunmayan, defalarca SPK tarafından engellenen ve yasalara uymak yerine "izinsiz" ve “mezuata aykırı” faaliyet yürüten ekinde itibarı olan bir firmanın, 06.07.2023 tarihinde ikayet edilen tarafından "hedeflenmi " olmasının hayatın ola an akı na aykırı oldu unu, ikayetçinin kendisine

ula arak uyu mazlık konusu alan adını satın almayı teklif etti ini, baskı uyguladı ını, alan adını satın alamayınca hukuki yollara ba vurmakla tehdit ederek UÇHS ba vurusu yapan ikâyetçinin kötü niyetli ba vuru yaptı ını, bunun Reverse Domain Name Hijacking olu turdu unu, ikâyetçinin "fahi bedel talebi" iddiasının görü me ba lamından koparılma bir çarpıtma oldu unu, bu rakamın, 13.11.2025 tarihli telefon görü mesinde, vekilin "stersek zaten alırız, yasal yollarla zorla alırız, teklif etti imiz 1.500 USD de sizin için kayıp olur, sizin gibi çok ki inin elinden domainini aldık..." ekindeki baskıcı üslubuna kar ı söylenmi , satma amacı ta ımayan, "sanki 50.000 USD istesem verebilecekmi gibi neyin yazılı teklifini istiyorsunuz?..." ekinde ba layan farazi (varsayımsal) bir söz oldu unu, bunun bir satı teklifi de il, baskıyı sonlandırmaya yönelik bir tepki oldu unu ileri sürmü tür.

ikâyet edilen, ba vurunun reddini talep etmektedir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeikle mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da

ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlıkta konu alan adını <mexc.tr> oluşturmaktadır. İkiyetçinin 06 Austos 2025 tarihli 11387 sayılı Türkiye Ticaret Sicili Gazetesi'nde ticaret ünvanı "MEXC Kripto Varlık Alım Satım Platformu Anonim Şirketi"dir. İkiyetçi ile ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 03.10.2025 tescil tarihli 09 numaralı Nice sınıfında tescil edilmiş "MEXC" ibareli markanın ve 19.08.2024 tescil tarihli 35 numaralı Nice sınıfında tescil edilmiş "MEXC" ibareli markanın sahibi GUARDIAN™ LIMITED'in lisans veren olduğu Ticari Marka Kullanım Hakkı (Lisans) Protokolü mevcuttur. Bu bağlamda ikiyetçinin ticaret ünvanı ile ve lisans aldığı markaları ile uyuşmazlıkta konu alan adı <mexc.tr> içerisindeki ayırt edici kısmının "mexc" ibaresi olduğu görülmüştür.

Bu nedenle ikiyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati olmaktadır.

### **6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri**

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da tahsisinin iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

İkiyetçi, uyuşmazlıkta konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağlantısı olmaması artıyla, işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikiyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya bağlantısı olduğunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, ikiyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bağlantısı tarafından kullanımının yasal hak veya bağlantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir

iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - ınternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Somut olayda ikâyet edilen, uyu mazlık konusu alan adını "iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış eilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması" kriteri kapsamında de erlendirilebilecek eilde amatör foto rafçılık hobisi ile ba lantılı olarak do a foto rafı payla ım platformu olarak kullanmayı amaçladı nı ve mexc ibaresinin amatör foto rafçılık hobisiyle ba lantılı olarak "Mystery – Earth – Xenial – Creation kelimelerinin ba

harflerinden oluştuğunu belirtmiştir. İkiyete edilenin, fotoğrafçılık hobisi için kullanmayı tercih ettiğini belirttiği Mystery – Earth – Xenial – Creation kelimeleri Türkçe anlamlarıyla Gizem, Dünya, Misafirperver, Yaratım kelimelerinden oluşmakta olup ikiyete edilen bunun bir jenerik isim olduğunu iddia etmiştir. Ayrıca uyuşmazlık konusu <mexc.tr> alan adının "mexc.com.tr" alan adına yönlendirme yaptığı, yönlendirilen alan adının bazı fotoğraflarından oluştuğunu ve Mystery – Earth – Xenial – Creation kelimelerinin vurgulandığı basit düzeyde bir web sitesi olduğunu tespit edilmiştir. Uyuşmazlık konusu alan adının ikiyete edilen adına kayıtlı mexc.com.tr alan adına yönlendirme amacıyla kullanıldığı görülmüştür. Bu durumda alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olduğunu kanaati oluşmamıştır.

Sonuç olarak, Yönetmeli'nin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olup olmadığını belirlemediği ve netice itibarıyla uyuşmazlık konusu somut olayda; ikiyete edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya bağlantısının bulunduğu kanaati oluşmamıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikiyeteçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikiyete edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılmasını niteliğindedir:

i) İkiyete konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibi olan ikiyeteçiye veya ikiyeteçinin ticari olarak rekabette

bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı hâlinde de erlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Bu durumda, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığına ilişkin diğer durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyuşmazlık konusu alan adına ilişkin yapılan araştırmalarda ikâyet edilen adına tahsis ettirilen <mexc.tr> alan adının yönlendirmede kullanıldığı, yönlendirilen "mexc.com.tr" alan adının E-siz Kareler başlığı altında 27 adet doğa fotoğrafı, "Fotoğraf çekmek, insanın aklını, gözünü ve yüreğini aynı hizaya getirmesidir. - Henri Cartier-Bresson" ibaresi ile Mystery & Earth & Xenial & Creation ibaresi ve Giriş yap, Üye ol butonlarından ibaret web sitesi olduğu görülmüştür. Somut olayda ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin derecesi, ikâyet edilenin alan adını tahsis ettirdiği tarihte mexc.com hâlinde üst seviye alan adı ile hizmet verilmekte olduğu, mexc markasının bilinirliği, WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3'te "tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık" hâlinde belirtilen unsurların değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede ikayet edilenin 6/07/2023 tarihinde tahsis etmi oldu u "mexc.com.tr" alan adını iddia etti i üzere bir foto rafçılık do a payla ım platformu olarak kullanma imkanını haiz iken takriben 1 yıl sonra 26/08/2024 tarihinde <mexc.tr> ekinde yeni bir alan adı tahsis ettirerek foto rafçılık do a payla ım platformu olarak halihazırda kullanmakta oldu u mexc.com.tr alan adına yönlendirme yapmasının; iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantık çerçevesinde de erlendirilmesi gerekmi tir. Sonuç olarak mexc.com üst seviye alan adı ile Wayback Machine üzerinden yapılan ara tırmada uzun yıllardır **aktif** olarak faaliyette bulunuldu u, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili herhangi faaliyetini ikna edici surette ortaya koyamadı ı ve sair tüm bu durumlar bir arada de erlendirildi inde yukarıda yer verilen hususlar temelinde ikayetçinin aktif faaliyette bulunuyor olması, bu faaliyetine dair dijital ortamda hesaplarının bulunması, bu vakıaların internet üzerinde çok basit bir arama ile bulunabilecek olması gibi hususlar da dikkate alındı ında Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sa landı ı kanaatine varılmı tir.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleş ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <mexc.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

**Hakem**

(e-imzalıdır)