

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00159

Karar Tarihi : 11.12.2025

1.Taraflar

ikâyetçi : Ö*** G*** *** S***

Yetkili Temsilcisi : M*** Ü***

ikâyet Edilen : K*** B*** *** T*** L*** ***

Yetkili Temsilcisi : S*** K***

2. Alan Adı : <ogis.org.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 25.11.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 25.11.2025 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen 25.11.2025 tarihinde uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 26.11.2025 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 26.11.2025 tarihinde ba vurusuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, "Ö*** G*** *** S***" unvanıyla faaliyet gösteren, 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu Sözleşme Kanunu kapsamında kurulmuş tüzel kişiliğe sahip bir işveren sendikasıdır. İkâyetçi, kurum adının kısaltması olarak "ÖG S" ibaresini kullandığını belirtmiş ve buna delil olarak Çankaya 4. İlçe Seçim Kurulu Başkanlığı tarafından düzenlenen 27.10.2021 tarihli "Mazbata"yı sunmuştur. İkâyetçi adına sunulmuş bir Marka Tescil Belgesi dosyası kapsamında bulunmamaktadır.

İkâyet Edilen, "K*** B*** *** T*** L*** ***" unvanlı, web tasarım ve SEO hizmetleri alanında faaliyet gösteren ticari bir şirkettir. Uyuşmazlıkta konu <ogis.org.tr> alan adı, ikâyet Edilen tarafından 02.05.2024 tarihinde tescil edilmiştir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetçi tarafı tarafından özetle:

- Sendikalarının kısa adının "ÖG S" olduğunu, bu ibarenin tüzüklerinde, logolarında ve resmi evraklarında uzun süredir kullanılarak kurumla özdeşleştirildiğini;

- <ogis.org.tr> alan adının, Sendika'nın kurumsal kimliğiyle tamamen örtüşmesini ve "ogis" ibaresinin "ÖG S" ile iltibas yarattığını;

- İkâyet Edilen şirketin, Sendika ile herhangi bir organik bağ, üyeli ilişkisi veya yetkili satıcılık ilişkisi bulunmadığını;

- İkâyet Edilen'in alan adını Sendika'nın kullanımını engellemek, haksız ticari kazanç sağlamak ve internet kullanıcılarını yanıltmak amacıyla kötü niyetle tescil ettirdiğini iddia etmiştir.

İkâyetçi, alan adının kendisine devrini talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin İddia ve Talepleri

İkâyet edilen taraf cevabında özetle:

- Firmalarının web tasarım ve SEO alanında hizmet verdiğini;

- Uyuşmazlık konusu <ogis.org.tr> alan adının "OG S (Organizasyon, Gelişim ve İnovasyon Sistemleri)" adıyla kurulan bağımsız bir web tasarım ve teknoloji topluluğu projesi için tescil edildiğini; Alan adının ikâyetçi ile veya güvenlik sektörü ile bir ilgisi olmadığını, tamamen farklı bir sektörde (teknoloji/web) kullanıldığını;
 - ikâyetçinin "ÖG S" markasının tescilli olmadığını, sadece bir kısaltma olduğunu;
 - Alan adını 02.05.2024 tarihinde tescil ettiklerini, ikâyetçinin öncelikli tescil dönemlerini (sunrise) kaçırdığını ve aradan geçen 18 ay sonra hak iddia etmesinin kötü niyetli bir yaklaşım olduğunu;
 - Alan adını satma amaçlarının olmadığını, projenin aktif olduğunu savunmaktadır.
- ikâyet Edilen, ikâyetin reddini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmektedir.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir. Bu kapsamda yalnızca tescilli marka sahiplerinin değil, ticarete kullanılan diğer tanıtıcı işaret sahiplerinin de uyuşmazlık çözüm hizmet sağlayıcıları aracılığıyla talepte bulunabilmeleri

mümkün kılınmıştır.

ikâyetçi, "Özel Güvenlik Verenleri Sendikası" unvanına ve bu unvanın kamuoyunda bilinen kısaltması olan "ÖG S" ibaresine dayanmaktadır. Dosyaya sunulan 2021 tarihli resmi seçim mazbatasında, ikâyetçinin bu unvanı ve kısaltmayı uyusmazlık tarihinden önce kullandığını iddia etmektedir. Alan adı <ogis.org.tr>, "ö" harfinin teknik zorunlulukla "o" harfine dönüşmesi suretiyle ikâyetçinin "ÖG S" tanıtıcı işareti ile görsel ve işitsel olarak benzerdir. ikâyetçinin tescilli bir markası bulunmasa dahi, "ticarete kullanılan diğer tanıtıcı işaret" kapsamında sendika ismi/kısaltması koruma altındadır. Bu nedenle benzerlik kriteri sağlanmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyusmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. ikâyetçi, uyusmazlık konulu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve mevzuat bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya mevzuat bağımlılığı olmaması artıyla işaretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya bağımlılığının olduğunu kabulü gerekir. Bu durum karşısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bağımlılığı tarafından kullanımının yasal hak veya bağımlılık kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain* (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyusmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluuna dikkat

çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

ikâyetçi, ikâyet edilenin kendileriyle bir ba lantısı olmadığını iddia etmiştir. Bu, *prima facie* (ilk bakı ta) haklılık için yeterlidir ve ispat yükünü kar ı tarafa geçirir. ikâyet edilen, alan adını "Organizasyon, Geli im ve novasyon Sistemleri" isimli bir proje için kullandı ını beyan etmiş ve buna dair aktif bir web sitesi ekran görüntüsü sunmu tur. Uyu mazlık Çözüm Mekanizması prensiplerine göre, ikâyet bildiriminden önce alan adının veya alan adına kar ılıklı gelen ismin, mal veya hizmet sunumuyla ilgili iyi niyetli kullanımı, me ru bir hakkın varlı ına karine te kil edebilir.

ikâyet Edilen bir web tasarım firmasıdır ve "OG S" kısaltmasını, kelimelerin ba harflerinden olu an (akronim) jenerik bir proje ismi olarak kurguladı ını savunmaktadır. Web sitesi içeri inin uyu mazlık öncesinde olu turuldu u veya sırf uyu mazlık için kurgulandı ına dair kesin bir delil ikâyetçi tarafından sunulmamı tır. Hakem tarafından yapılan incelemede internet ar ivi

sorgularında ikâyet edilenin alan adını 18 aydır bu proje için kullandığı yönündeki iddialarının gerçeği yansıtmadığı tespit edilmiştir. Arşiv kayıtları bu süre zarfında uyuşmazlıkta konu alan adına ilişkin internet sitesinin dolu ve işleyen bir platform olmadığını, standart bir "Yapım Aamasında/ Park" sayfası barındırdığını göstermektedir. Bu durum, ikâyet Edilenin savunmasında bahsi geçen "OG S" sayfasının, uyuşmazlık ikâyeti gündeme geldikten sonra veya ikâyet riskine karşı "pro forma" (göstermelik) olarak oluşturulduğunu kanaatini doğurmuştur. Uluslararası alan adı uyuşmazlık çözüm içtihatlarında da kabul edildiği üzere (örn. WIPO Overview 3.0, 2.11), uyuşmazlık bildiriminden sonra oluşturulan içerikler, lehe delil teşkil etmez. İkâyet Edilenin, ikâyetçinin kısaltmasıyla aynı olan bu ibare üzerinde, ispatlanabilir, uyuşmazlık öncesine dayanan, iyi niyetli bir ticari kullanımı veya yasal hakkı bulunmamaktadır. Bu kriter ikâyetçi lehine salanmıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na eklinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ı konusunda di er durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildi i üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizli i de kapsayaca ı, yani ikâyet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

i) Uyu mazlı a konu alan adının; ikâyetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi

ii) ikâyet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması

iii) ikâyet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması

iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

Somut olayda ikâyet edilen yu mazlı a konu alan adını tescil ettirdi i 02.05.2024 tarihinden

İtibaren yaklaşık 18 aydır aktif bir proje ("OG S Platformu") için kullanıldığını beyan etmiştir. Ancak İnternet arşiv kayıtları, bu beyanın gerçeği yansıtmadığını ortaya koymuştur. İkâyet başvurusundan öncesinde belirtilen döneme ait kayıtlarda alan adının boş olduğu veya standart sunucu sayfası barındırdığı görülmektedir. Bir uyuşmazlık çözüm sürecinde başvuruya cevap kapsamında sunulan beyanların dürüstlük kuralına uygun olması esas olup, kullanım süresi ve niteliği hakkında yanıltıcı beyanda bulunulması, ikâyet edilenin iyi niyetli olmadığını gösteren güçlü bir karinedir.

Alan adının tescil tarihi ile ikâyet tarihi arasında geçen yaklaşık bir yıllık sürede alan adının atıl bırakılması ve ikâyet edilenin bilişim sektöründe faaliyet gösteren profesyonel bir şirket olması hususları birlikte değerlendirildiğinde, "pasif elde tutma" durumunun varlığı tespit edilmiştir. Web tasarım ve SEO hizmetleri veren bir tarafın, iddia ettiği gibi toplumsal bir proje için tescil ettirdiği alan adını makul bir süre içerisinde faaliyete geçirmemesi ve yaklaşık bir yıl boyunca boş tutması hayatın olağan akışına aykırıdır. Bu durum, alan adının aslında bir proje amacı taşımadığını, bilakis ikâyetçinin bilinen kısaltması olan ibarenin üçüncü kişilerce kullanımını engellemek veya ileride haksız bir yarar sağlamak amacıyla bloke edildiğini göstermektedir.

Sonuç olarak ikâyet edilenin ikâyetçi ile özdeşleşmiş bir ibareyi herhangi bir haklı nedene dayanmaksızın tescil ettirmesi, alan adını uzun süre pasif tutarak ikâyetçinin erişimini engellemesi ve uyuşmazlık sürecinde gerçeğe aykırı beyanlarla savunma yaparak yapay bir kullanım görüntüsü oluşturması, bir bütün halinde Tebliğin 19. maddesi kapsamındaki kötü niyet unsurlarını oluşturmaktadır. İkâyet edilenin eylemlerinin, alan adını haksız bir amaçla uhdesinde tutmaya yönelik olduğu ve ikâyetçinin unvan haklarını zedelediği kanaatine varılarak kötü niyet kriterinin sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin

talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Sena KONTOLU TA TAN

Hakem

