

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00174

Karar Tarihi : 29.12.2025

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <ekas.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 16.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır.

ikâyet edilen 24.12.2025 tarihinde uyuşmazlığa cevap vermi ve ikâyeti kabul etmi tır. Merkez ertesini gün, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melik Şah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ve "EKA n aat Taahhüt Mühendislik Petrol Ürünleri Sanayi ve Ticaret Anonim irketi" unvanı ile kayıtlıdır. ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde tescil edilen ve halihazırda da 19, 35 ve 42.sınıflarda korunmaya devam edilen birden fazla "eka " markası mevcuttur.

ikâyet konusu alan adı, 21.03.2025 tarihinde ikâyet edilen tarafından tescil edilmi tir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ıldı nda; kayıt aracı kurulu un reklamlarının yer aldı ı içeriklere ula ılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <ekas.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; kendisinin 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında TÜRKPATENT nezdinde tescilli marka haklarının sahibi oldu unu, bu markanın alan adı tahsis tarihinden önce tescil edildi ini ve in aat, tarım, akaryakıt sektörlerinde fiilen kullanıldı ını; Türkçe karakter kullanılmaması nedeniyle "EKA " markasının ortaya çıkan zorunlu e de erinin ikâyet konusu alan adı oldu unu, bu alan adı ile söz konusu markanın aynı veya ayırt edilemeyecek derecede benzer bulundu unu; kendisinin halihazırda <ekasinsaat.com> alan adını kullandı ını; buna ra men ikâyet konusu alan adının kafa karı ıklı ına, ba vuranın dijital varlı ının engellenmesine neden oldu unu; ikâyet edilenin "EKA / EKAS" ibaresine ili kin marka tescili, ticari unvanı veya bu adla ba lantılı me ru bir faaliyeti bulunmadı ını; bu alan adının, tescilli ve kullanılan bir markayla birebir örtü mesi ve marka sahibinin alan adı kullanımını engelleyecek ekilde elde tutulması nedeniyle kötü niyetin ortaya çıktı ını iddia etmektedir. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, uyu mazlık konusu alan adının ikâyet edene devrini kabul etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <ekas.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adı ile aynı unvana ve birden fazla markaya sahiptir. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır.

ikâyetçi ikâyet konusu alan adı ile aynı unvana ve markalara sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

ikâyet edilen ise ba vuruda açıklanan nedenlerle, uyu mazlık konusu alan adının ikâyet edene devrini kabul etmi tir. Bu durumda, ikâyetçinin ba vurusunda ileri sürdü ü ve ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı ile yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ını iddia etti i nedenlerin ikâyet edilen tarafından kabul edildi i kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır.

Uyu mazlık kapsamında ikâyet edilen, ba vuruda açıklanan nedenlerle uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçiye devrini kabul etmi tir. Bu durumda, ikâyetçinin ba vurusunda ikâyet edilenin kötü niyetli oldu una dair ileri sürülen nedenlerin de ikâyet edilen tarafından kabul edildi i görülmektedir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştirilme ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne; bu do rultuda ikâyet edilen tarafından da belirtildi i üzere <ekas.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmi tir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)

