

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2025-00171

**Karar Tarihi** : 30.12.2025

**TRAB S Ticket No** : 21000005760914

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : Ç\*\*\*\* Y\*\*\*\* S\*\*\*\* \*A. .

**Yetkilisi** : V\*\*\*\* Ç\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : S\*\*\*\* D\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <ceksansweepers.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 12.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 12.12.2025 tarihinde İikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

İikayet Edilen ba vuruya cevap vermemi tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 23.12.2025 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca ba şımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

İikayetin konusunu <ceksansweepers.tr> alan adı olu turmaktadır. İikayete konu alan adının 12.09.2024 tarihinde tahsis edildi i ve aktif bir sayfaya gitmedi i görülmü tür.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri

ikiyetçi başvurduğu dilekçesinde 1993 yılından beri "ÇEKSAN" markası ile faaliyet gösterdiklerini, ceksanmakina.com, ceksanmakina.com.tr, ceksansweepers.com ve ceksansweepers.com.tr adreslerini kullandıklarını, bu alan adlarının kurumsal kimliklerini, ticari itibarını ve marka bütünlüğü/bilinirliğini doğrudan temsil ettiğini,

"ÇEKSAN" ibaresinin marka tescilinin olduğunu, bu yasal korumaya rağmen bilgileri ve izinleri dışında üçüncü kişiler tarafından ceksansweepers.tr alan adının tescil ettirildiğini ve bu alan adı üzerinden firma adına e-posta gönderimleri yapıldığını,

marka haklarının ihlal edildiğini, ticari itibarlarının zedelendiğini, firmamızla ilgisi olmayan kişiler veya kurumlar tarafından müteerilerin yanıltılması ve olası dolandırıcılık girişimlerine zemin oluşturmasına neden olduğunu,

iddia ve beyan ederek uyuşmazlığa konu alan adının DEVR'ni talep etmiştir.

### 5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikiyet Edilen başvuruya cevap vermemiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi halinde ikiyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskantısının olmaması (yasal hak veya baskantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

(kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikayetçinin Türk Patent Kurumu nezdinde 11.07.2022 tarihinden itibaren 10 yıl süreyle korunmak üzere tescilli "ÇEKSAN" markasına sahip olması, ticaret ünvanının asli unsurunun "çeksan" olması ve ticari faaliyetlerini yürüttüğü "ceksanmakina.com, ceksanmakina.com.tr, ceksansweepers.com ve ceksansweepers.com.tr" adresleri dikkate alındığında ikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükümlülüğü ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükümlülüğünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat yükümlülüğünün karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi Türkpatent nezdinde tescilli "çeksan" markasına sahiptir. Kural olarak, marka

tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayetçi, ikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı ını iddia etti inde, ikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmasının, ikayetçinin bu konudaki iddialarının do rulu unu kabul etmele

e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikayetçinin ticari faaliyetlerinde kullandı ı alan adları ve tescilli markası dikkate alındı ında ikayet Edilenin yasal hak ve ba lantı kriterini sa lamadı ı iddiasının ilk bakı ta haklı görünen bir iddia oldu u varsayılarak ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

ikayet Edilen uyu mazlı a cevap vermedi i için ikayetçinin marka hakkına dayalı ilk görülte haklı görünen iddiası kar ısında ikayet Edilenin alan adını tahsisinde do rudan yasal bir hak veya ba lantısının oldu una dair net ve somut delillere ula ılamamı tır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ı kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) İikayet konusu İinternet alan adının, esasen ticari rakiplerin İİ lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İinternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İikayetçinin sahibi oldu İu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, İİ letme adı ya da di İer tanıtıcı İİ areti ile benzerlik sa İlayarak karı İıklık meydana getirmek suretiyle İinternet kullanıcılarının İinternet alan adı sahibinin İinternet sitesine veya herhangi bir İinternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İinternet alan adının kullanılması olarak belirtilmi İtir.

Ancak Tebli ĩin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı İnda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de İinternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi İİ veya kullanıldı İına karar verilebilece İİ açık olarak belirtilmi İtir.

Uyuşmazlı İa konu alan adı incelendi İinde aktif bir sayfaya gitmedi İİ görülmü İtür. Bu hali ile pasif elde tutma olarak nitelenebilece İİ gibi İikayetçinin sahip oldu İu markası ve ticari faaliyetlerini sürdürdü İü alan adları dikkate alındı İnda mü teriler nezdinde karı İıklı İa sebebiyet verebilece İİ sonucuna varılmı İtır. İikayetçinin ba İvuru dilekçesinde bu alan adından İfirma adına e-postalar gönderildi İİ iddiası da kötüniyetli kullanım oldu İunu ortaya koymaktadır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko İulun sa İlandı İİ kaanatine varılmı İtır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, İiçtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de İerlendirmeler sonucunda; İikayet ba İvurusu hakkında, Yönetmeli ĩin 25/1 hükmünde sayılan İartların bir arada sa İlandı İİ kanaatine varılmı İ olup Yönetmeli ĩin 27. maddesi gere İince İikayetçinin talebinin **KABULÜNE** ve uyuşmazlı İa konu alan adı <ceksansweepers.tr> 'nin İikayetçiye DEVR ne karar verilmi İtir. 30.12.2025

**Hakem**