

## HAKEM KARARI

**Başvuru No** : UCM-2025-00151

**Karar Tarihi** : 08.12.2025

**TRABİS Ticket No** : 21000005600124

### 1. Taraflar

**Şikayetçi** : F\*\*\*\* E\*\*\*\* E\*\*\*\* A\*\*\*\* D\*\*\*\* T\*\*\*\* A.Ş.

**Yetkilisi** : M\*\*\*\* F\*\*\*\* S\*\*\*\*

**Şikayet Edilen** : İ\*\*\*\* K\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <fakirstore.com.tr>

### 3. Usul

Başvuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 18.11.2025 tarihinde yapılmıştır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliđi'nin ("Tebliğ") 8. maddesi uyarınca 18.11.2025 tarihinde Şikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmıştır.

Şikayet Edilen 20.11.2025 tarihinde başvuruya cevap vermiştir.

Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 20.11.2025 tarihinde hakem olarak belirlemiş ve hakeme bildirimde bulunmuştur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 24.11.2025 tarihinde bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmuş ve çalışmaya başlamıştır.

### 4. Olaylar

Şikayetin konusunu <fakirstore.com.tr> alan adı oluşturmaktadır. Şikayete konu alan adı 15.07.2024 tahsis edildiği, aktif bir siteye gittiği görülmüştür.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. Şikayetçinin İddia ve Talepleri

Şikayetçi başvuru dilekçesinde Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "FAKİR" markasına sahip olduğunu, "store" ibaresinin ise markasının ticari faaliyet alanı olan satış, mağazacılık hizmetleri ile doğrudan bağlantılı olduğunu, "fakirstore" ibaresinin tüketici nezdinde Fakir markasının resmi mağaza kanalı izlenimi uyandırdığı,

Fakirstore.com alan adının sahibi olduklarının, bu alan adını resmi siteleri olan fakir.com.tr adresine yönlendirerek kullandıklarını, Fakir Store ibaresinin markaları ile özdeşleşmiş olduğunu,

Fakir markasının Türkiye'de ve dünya genelinde uzun yıllardır bilinen bir marka olduğunu, Şikayet Edilenin bu derece tanınır markanın birebir aynısını içeren alan adını almasının tesadüfi olarak seçmesinin hayatın olağan akışına aykırı olduğunu,

Şikayet Edilenin fakirstore ibaresi üzerinde herhangi bir marka hakkı, ticaret ünvanı, işletme adı veya lisans hakkı bulunmadığını, "fakirstore" ibaresiyle yürüttüğü herhangi bir ticari faaliyet, satış kanalı, mağaza, şirket kaydı veya hizmet sunumu olmadığını aksine, alan adı altında markamızla hiçbir ilgisi olmayan "taşlar hakkında blog yazıları" gibi alakasız içerikler yer aldığını, dolayısıyla alan adını elde tutmak, marka bilinirliğinden kaynaklanan trafik ve itibar üzerine konumlanmak amacıyla tahsis edildiğini,

"fakirstore.com.tr" alan adının markaları ile doğrudan ilintili olmasına rağmen Şikayet Edilen tarafça tamamen ilgisiz ve anlamsız blog içerikleriyle doldurularak pasif halde tutulduğunu, alan adının gerçek bir ticari amaç taşımadığını; markadan kaynaklanan trafikten yararlanmak, ileride ekonomik kazanç sağlamak veya markaya zarar vermek amacıyla kötü niyetle elde tutulduğunu, ilgili alan adı üzerinden blog görünümü altında para karşılığı link satışı yapıldığını,

iddia ve beyan ederek uyuşmazlığa konu alan adının DEVRİni talep etmiştir.

## 5.2. Şikayet Edilenin Cevap ve Talebi

Şikayet Edilen uyuşmazlığa verdiği cevap dilekçesinde "Fakir Store" kelime grubunun Google arama hacmi verilerine bakıldığında marka bilinirliği olduğu iddiasının asılsız olduğunu,

Fakir ve store kelimelerinin birden fazla anlamı olan, jenerik ve herkes tarafından kullanılabilir ibareler olduğunu, alan adını herhangi bir marka bağlantısı, ticari çıkar veya art niyet olmadan tamamen bağımsız bir blog projesi için aldığını, istikrarlı şekilde içerik üretilen, emek verilmiş bir blog sitesi olarak kullanıldığını,

Alan adını markaya zarar vermek, engellemek, satış baskısı kurmak veya devir talep etmek, tüketiciyi yanıltmak, trafik çalmak amacıyla kullanmadığını, "resmi mağaza" izlenimi veren logo/tema/faaliyeti bulunmadığını, dolayısıyla kötüniyetli olmadığını,

Marka sahibinin "fakirstore.com" alan adını yönlendirerek kullanıyor olmasını benzer alan adını almasını yasaklayamayacağını, marka sahibi .com uzantısını korumak istiyorsa .net, .org, co, gibi tüm uzantılar için tescil yapması gerektiği, bunu yapmamış olmalarının kendisinin alan adı alma hakkını kısıtlayamayacağını,

14 Eylül 2022 tarihinden itibaren .com.tr alan adlarının belgesiz şekilde alınabildiğini, Şikayetçi tarafın bu serbest dönem boyunca alan adını alma imkânına sahip olmasına rağmen bunu yapmadığını, alan adını 15 Temmuz 2024 tarihinde tescil ettirdiğini ve üzerinden geçen 1,5 yıllık bu uzun süre sonrasında uyuşmazlık başvurusu yapılması makul ve tutarlı olmadığını, bu süre içerisinde hiçbir uyarı, ihtar, başvuru veya bilgilendirme yapılmadığını, herhangi bir uyuşmazlık iddiasının tarafına iletilmediğini,

Tüm bu unsurlar birlikte değerlendirildiğinde, alan adının kötü niyet olmaksızın, tamamen yasal ve meşru şekilde tescil edildiği

iddia ve beyan ederek uyuşmazlık başvurusunun reddini talep etmiştir.

## 6. Değerlendirme

### 6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde şikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

Şikayetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Şikayetçinin Türk Patent Kurumu nezdinde tescilli "fakir" markasına sahip olması ve ticari faaliyetlerini fakir.com.tr adresinden yürüttüğü, fakirstore.com adresini de bu adrese yönlendirerek kullandığı dikkate alındığında Şikayetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağlantı Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti şikayetçidedir. Şikayetçi kural olarak, şikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde şikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak şikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi şikayetçi üzerinde

bırakılması, bu işin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda şikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle şikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve şikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, Şikayet Edilen tarafından yasal hak veya bağlantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığa ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlığa konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayetçi, şikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, şikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında şikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, şikayetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmekle eşdeğer olduğu kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Şikayetçi Türkipatent nezdinde tescilli "Fakir" markasına sahiptir. Türkiye genelinde tanınmış , bilinirliği olan elektrikli ev aletleri satışı yapan firmadır. Şikayetçinin markasını da içeren alan adını kullanan Şikayet Edilenin yasal hak ve bağlantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü Şikayet Edilen tarafa geçmekte olup; Şikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının olduğunu ortaya koyması gerekmektedir.

Şikayet Edilen uyuşmazlığa konu alan adını düzenli içerikler üretilen blog sitesi olarak kullandığını, fakir ve store ibarelerinin birden fazla sözlük anlamları olan jenerik kelimeler olduğunu ve bu sebeple seçildiğini beyan etmiştir. Ancak alan adını tahsisinde doğrudan yasal bir hak veya bağlantısının olduğuna dair somut bir bilgi veya belgeyi delil olarak sunmamıştır. Hakem tarafından yapılan inceleme neticesinde de uyuşmazlık konusu alan adı ile içerisinde sunulan içeriklerin birbirini çağrıştıran, tamamlayan bir yönü olmadığı ayrıca Şikayet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adı ile bilinirliğinin olmadığı izlenimi oluşmuştur.

Yukarıda açıklanan sebeplerle Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde Şikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu olan alan adının Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) Şikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişi adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan Şikayetçiye veya Şikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) Şikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) Şikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Uyuşmazlık konusu alan adlı site incelendiğinde fakir ve/veya store ibareleri ile alakalı bir faaliyet yürütülmediği, site içerisinde backlink satış ve tanıtımının yapıldığı görülmüştür. Bu yönü ile Şikayetçinin başvuru dilekçesinde kötüniyet olarak bahsetmiş olduğu alan adının gerçek bir ticari amaç taşımadığını; markadan kaynaklanan trafik değerinden yararlanılması, ekonomik çıkar amacı güdülmesi, iddiaları haklı görülmüştür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşul olan Şikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımının gerçekleştiği kaanatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince Şikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyuşmazlığa konu alan adı <fakirstore.com.tr> 'nin Şikayetçiye DEVRİne karar verilmiştir.08.12.2025

## Hakem

