

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00169

Karar Tarihi : 11.01.2026

TRAB S Ticket No : 21000005746836

1. Taraflar

ikayetçi : K*****

Vekili : H*****

ikayet Edilen : A*****

2. Alan Adı : <kolaypdks.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 10.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 10.12.2025 tarihinde ikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 22.12.2025 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 22.12.2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi vekilinin vekaletname örne i ve marka tescil belgesi sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <kolaypdks.com.tr> 18.11.2023 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <kolaypdks.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <kolaypdks.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayetçi vekili, müvekkili K***** A. .'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2025/101395 tescil numaralı "kolay pdks" adlı marka sahibi oldu unu, hak sahibi olunan marka üzerinden üçüncü ki inin alan adı kullanımının marka hakkına tecavüz te kil etti ini, uyu mazlı a konu alan adının yazılım sektöründe müvekkilinin bilinirli inden ve "kolay" ibaresinin olu turdu u ayırt edici de erden haksız yararlanmak amacıyla herhangi bir ayırt edici ek ifade olmaksızın do rudan kullanıldı nı, internet alan adlarına ili kin mevzuat uyarınca kötü niyetle alan adının tahsis ettirildi i ve marka haklarına zarar verildi ini belirtmi tir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçeikle mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötüniyet kriteri)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "kolaypdks.com.tr" oluşturmaktadır. İkayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan araştırmalar sonucunda; ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "kolaypdks" adında 2025/101395 başvuru numaralı 9., 35, ve 42. sınıfta 28.11.2025 tescil tarihli markasının olduğu görülmüştür. İkayetçinin söz konusu markası, uyuşmazlık konusu <kolaypdks.com.tr> alan adı ile aynıdır.

İkayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan inceleme sonucunda; uyuşmazlık konusu alan adı ile ikayetçi'nin ticaret unvanı olan K***** Y***** Anonim Şirketi'nin benzer olduğu görülmüştür. Bununla birlikte, "ik" ile "pdks" kısaltmalarının personel takibi konusunda kullanılan kısaltmalar olduğundan hareketle hakem tarafından yapılan araştırmada; ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu'nda 2016/06555 başvuru numaralı 42. Sınıfta 15.08.2016 tescil tarihli ve 2019/40990 başvuru numaralı 9., 35, ve 38. Sınıfta 09.12.2019 tescil tarihli "kolay ik" adında başka markalarının da olduğu tespit edilmiştir.

İkayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu kişinin zorluğu nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlığa neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin karşı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulunduğu müspet durumu daha kolay bir şekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçinin sunmuş olduğu belgeler incelendiğinde; ikayetçinin ikayet Edilen'in uyuşmazlığına konu alan adını yazılım sektöründeki müvekkilinin bilinirliğinden ve "kolay" ibaresinin olumsuz ayırt edici değerden haksız yararlanmak amacıyla herhangi bir ayırt edici ek ifade olmaksızın doğrudan kullandığı iddiası doğrultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle ikayetçinin ilk bakışta haklı görünen iddiasında bulunduğu kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyuşmazlığına konu alan adıyla yasal hak ve bantısının olduğu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ile ilgili uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya bantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlığı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret

markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulundurulduğunda; her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gereğince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildiği kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler doğrultusunda uyuşmazlık değerlendirildiğinde, somut olayda uyuşmazlık konusu <kolaypdks.com.tr> alan adının İkayetçi ile aynı sektörde ticari amaçlı kullanıldığının tespitinin yanı sıra İkayet Edilen'in uyuşmazlık ile ilgili herhangi bir cevap vermediği, uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadığı, yasal hak ve baki kriterinin ispatına ilişkin hiçbir delil ortaya koymadığı görülmüştür.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlık konusu somut olayda; İkayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya bakiyesinin mevcut olmadığı kanaatine varılarak; İkayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşulun gerçekleştiği anlaşılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İkayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu olan alan adının İkayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi

olmayan eklede sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmı olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Öte yandan Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayetçi'nin, ikayet Edilen tarafından uyu mazlı a konu alan adının yazılım sektöründeki marka bilinirli inden ve "kolay" ibaresinin olu turdu u ayırt edici de erden haksız yararlanarak herhangi bir ayırt edici ek ifade olmaksızın do rudan kullanılması iddiası bulunmaktadır.

ikayetçi'nin "kolay pdks" ve "kolay ik" markalarının oldu undan hareketle, Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesi uyarınca, marka sahibinin " areti kullanan ki inin, i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde

kullanılması'nın yasaklanmasını isteme hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, tüketici nezdinde karı ıklı a sebep olarak tüketicinin yanı lması, ikayetçi'nin faaliyetlerine zarar verme ve uyu mazlı a konu alan adının ikayetçi tarafından kullanılmasına engel olunması söz konusudur.

ikayet Edilen'in ba vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. ikayet Edilen'in hakkında yapılan ikayete cevap vermemesi ilk görünü te kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleşti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <kolaypdks.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

(e-imzalıdır)