

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2025-00172

**Karar Tarihi** : 01/01/2026

**TRAB S Ticket No** : 21000005799515

### 1. TARAFLAR

**ikayetçi** : \*\*\*

**Temsilcisi** : \*\*\*

**ikayet Edilen** : \*\*\*

**Vekili** : Av. \*\*\*

**2. KAYETE KONU ALAN ADI** : <majorgroup.com.tr>

### 3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 15/12/2025 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 16/12/2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet edilen 23/12/2025 tarihinde cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 23/12/2025 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 24/12/2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "majorgroup.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayet edilen tarafından sunulan belgeler ve hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırma

sonucunda ikayet edilen irketin Major Group n aat Sanayi ve Ticaret Anonim irketi ticaret unvanıyla 11/11/2020 tarihinde tescil edilerek kuruldu u ve in aat sektöründe aktif olarak faaliyette bulundu u; uyu mazlık konusu majorgroup.com.tr alan adının 19/11/2020 tarihinde ikayet edilen irket adına tahsis edildi i ve karar tarihinde bu alan adında ikayet edilenin ticari faaliyet alanına uygun olarak in aat sektörüyle ilgili içeriklerin bulundu u, ayrıca web.archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ili kin 2021, 2022 ve 2024 yıllarına ait anlık görüntülerin bulundu u ve alan adında söz konusu tarihlerde de karar tarihinde bulunan içeriklere benzer nitelikteki içeriklerin bulundu u tespit edilmi tir.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler ve hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırma sonucunda, ikayetçi irketin MJR Gayrimenkul Anonim irketi ticaret unvanıyla 29/04/2015 tarihinde kuruldu u, gayrimenkul ticareti ba ta olmak üzere sair yatırım faaliyetlerine dair ticari faaliyette bulundu u, 14.06.2021 tarihinde unvan de i ikli i yaparak yeni ticaret unvanının Major Geli tirme Yatırım Anonim irketi olarak de i tirildi i tespit edilmi tir. Ayrıca ikayetçi irketin kurucularının 02/07/2009 tarihinde tescil edilen Major Gayrimenkul ve Yatırım Danı manlı ı Ticaret Limited irketi ticaret unvanlı ve 19/06/2012 tarihinde tescil edilen Majör Gayrimenkul Geli tirme Hizmetleri Ltd. ti. ticaret unvanlı irketlerinin de oldu u anla ılmı tir. Ayrıca ikayetçi irketin majorgrup.com alan adını 09/01/2008 tarihinde tahsis ettirdi i ve bu alan adının halihazırda majorgrup.com.tr alan adına yönlendirildi i; majorgrup.com.tr alan adının ise 03/11/2022 tarihinde ikayetçi adına tahsis edildi i ve aktif olarak kullanıldı ı tespit edilmi tir.

ikayetçi tarafından sunulan belgelerde ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu veritabanında yapılan ara tırmada, "major" ibareli markanın 36. sınıfta 17/05/2013 tarihinden itibaren korunmak üzere 12/09/2014 tarihinde; "major fast forward your business ekil" ibareli markanın 35/ 36 / 37 / 42. sınıflarda 20/06/2019 tarihinden itibaren korunmak üzere 01/11/2019 tarihinde; "majorgrup ekil" ibareli markanın 35 / 36 / 37 / 42. sınıflarda 10/04/2025 tarihinden itibaren korunmak üzere 04/11/2025 tarihinde; "majorgroup ekil" ibareli markanın 37. sınıfta 10/04/2025 tarihinden itibaren

korunmak üzere 04/11/2025 tarihinde ikayetçi adına tescil edildi i görülmü tür.

## 5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

### 5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayet eden dilekçesinde; "Major" ibareli markalara ve ticaret unvanlarına sahip olduklarını, “Major” ibaresinin tesadüfi veya geçici bir adlandırma olmayıp planlı ve süreklilik arz eden bir marka stratejisi kapsamında olu turulup geli tirildi ini, Major ibareli markanın ikayetçi tarafından ticari hayatta ilk kez 2008–2009 döneminde fiilen kullanılmaya ba landı nı, bu kapsamda majorgrup.com alan adının 09 Ocak 2008 tarihinde tahsis edildi ini, Bu tescili takiben 26.09.2009 tarihinde Major Gayrimenkul ve Yatırım Danı manlı ı Ticaret Limited irketinin kuruldu unu; alan adı tescilinin irket kurulu undan önce gerçekleştirilmi olmasının “MAJOR” ibaresinin ba langıçtan itibaren marka olarak kurgulandı nı ve tesadüfi olmadı nı açıkça gösterdi ini belirtmi tir. Öte yandan markanın geli imi sürecinde sırasıyla; 19.06.2012 tarihinde Majör Gayrimenkul Geli tirme Hizmetleri Ltd. ti. , 29.04.2015 tarihinde MJR Gayrimenkul Anonim irketinin kuruldu unu, zaman içerisinde önceki irketlerin tasfiye edilerek marka, alan adları ve ticari faaliyetlerin tek çatı altında toplandı nı, bu kapsamda MJR Gayrimenkul A. .'nin, unvan de i ikli i yaparak Major Geli tirme Yatırım Anonim irketi adını aldı nı ve MAJOR Grup'un çatı irketi hâline geldi ini; ayrıca u alan adlarının, yanında belirtilen tarihlerde taraflarınca tescil edildi ini ifade etmi tir: www.majorgrup.com – 09.01.2008, www.majorinsaat.com – 26.12.2016, www.majorholding.com – 18.12.2019, www.majorgrup.com.tr – 03.11.2022, www.majorholding.com.tr – 03.11.2022, www.majorinsaat.com.tr – 23.01.2023 www.majorgayrimenkul.tr. Bu kapsamda uyu mazlı a konu majorgrup.com.tr alan adının ise ba vuru sahibinin önceye dayalı ve belgeli kullanım hakkını göz ardı eden, tescil sahibi ile “MAJOR” markası arasında herhangi bir tarihsel veya ticari ba bulunmayan, halihazırda kullanılan majorgrup.com.tr alan adıyla karı tırılma ihtimali yaratan bir nitelik ta ıdı nı; “grup” ve “group” ibareleri arasındaki dil farkının, ortalama internet kullanıcısı açısından ayırt edici olmadı nı ve aynı ticari kayna a i aret etti i

algısını do urdu unu, ikayet edilenin yasal bir hakkının olmadı nı belirterek majorgroup.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmi tir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen dilekçesinde; ba vuru sahibi iddialarını ilk bakı ta kelime benzerli i ve önceye dayalı kullanım olgusuna dayandırmı olsa da alan adı uyu mazlıklarının de erlendirilmesinde belirleyici olan ölçütlerin bu unsurlarla sınırlı olmadı nı, TRAB S sisteminin, alan adı tahsis ve uyu mazlık mekanizmasını mutlak hak anlayı ı üzerine de il, me ru menfaat, kullanım amacı ve kötü niyet kriterleri üzerine in a etti ini, bu çerçevede ba vuru sahibinin ileri sürdü ü iddiaların TRAB S mevzuatı ve yerle ik uygulamalar kar ısında hukuki bir sonuç do urmasının mümkün olmadı nı zira müvekkilinin ticaret siciline tescilli unvanına dayalı açık bir me ru menfaati bulundu u gibi alan adının tescilinde veya kullanımında kötü niyet unsurunun da mevcut olmadı nı belirtmi tir. Bu kapsamda, “MAJOR” ibaresinin, genel anlamı bulunan, farklı sektörlerde ve ticari yapılarda yaygın ekilde kullanılan bir kelime oldu unu, bu tür ibareler bakımından korunan hususun, kelimenin soyut varlı ı de il kelimenin hangi ba lamda, hangi ticari kimlik altında ve hangi kullanım amacıyla kullanıldı ı oldu unu, ba vuru sahibinin iddialarının kabulünün, yaygın ve jenerik nitelikteki bir kelimenin alan adı uyu mazlı ı yoluyla tek bir te ebbüs lehine fiilen tekel altına alınması sonucunu do uraca nı, bu durumun ise TRAB S sistemati iyle oldu u kadar, serbest rekabet ve dürüst kullanım ilkeleriyle de ba da madı nı ifade etmi tir. Müvekkil irketinin, 11.11.2020 tarihinde kuruldu unu ve “MAJOR GROUP N AAT SANAY VE T CARET ANON M RKET ” unvanı ile tescil edildi ini, uyu mazlı a konu alan adının, müvekkilin ticaret unvanı ile birebir örtü mekte olup herhangi bir üçüncü ki inin ticari tanınırlı ndan yararlanma veya ba vuru sahibini hedef alma amacı ta ımadı nı, alan adının müvekkilin kendi ticari faaliyetlerini ve kurumsal kimli ini dijital ortamda görünür kılmak amacıyla tescil edildi ini, TRAB S uygulamalarında ticaret unvanına dayalı alan adı tescillerinin me ru menfaatin varlı nı ortaya koyan en güçlü göstergeler arasında yer aldı nı, somut olayda da müvekkilin alan adı üzerindeki me ru menfaatinin açık, sürekli ve objektif nitelikte oldu unu iddia etmi tir. Bununla birlikte ba vuru sahibinin

marka tesciline dolaylı atıflarda bulunarak alan adının hukuka aykırı oldu u izlenimini yaratmaya çalı sa da alan adı tescili bakımından marka tescilinin zorunlu bir ko ul olmadı nı, TRAB S de erlendirmesinde esas alınan hususun, alan adını tescil ettiren tarafın me ru menfaatinin bulunup bulunmadı ı ve tescilin kötü niyetli olup olmadı ı oldu unu, müvekkilin alan adını tescil ederken dayandı ı hukuki temelin, ticaret siciline kayıtlı ve hâlen geçerli olan ticaret unvanı oldu unu belirtmi tir. Öte yandan ikayetçinin kötü niyetli tahsis veya kullanıma dair iddiasını ispatlayacak bir delil sunmadı nı, müvekkilin alan adını herhangi bir eilde satı a çıkarmadı nı, ba vuru sahibinin ticari faaliyetlerini engelleyecek veya sekteye u ratacak bir kullanımın söz konusu olmadı nı, taklit, yönlendirme ya da tüketiciyi yanıltmaya yönelik bir içer e yer vermedi ini, alan adının kullanımının müvekkilin kendi ticari faaliyetleriyle sınırlı olup, ba vuru sahibinin markasını veya ticari itibarını hedef alan herhangi bir unsur içermemi ini, salt kelime benzerli inin, tek ba ına kötü niyet varsayımı için yeterli olmadı nı, karı tırılma ihtimali de erlendirmesinin, yalnızca kelimelerin dilsel benzerli i üzerinden de il, tüketicide kayna a ili kin yanlı bir algı yaratılıp yaratılmadı ı üzerinden yapılması gerekti ini ve müvekkilini alan adını kötü niyetli olarak tahsis etmedi ini ve kullanmadı nı belirterek ikayet edenin talebinin reddine ve mevcut durdurma kararının kaldırılmasına karar verilmesini talep etmi tir.

## **6. DE ERLEND RME**

### **6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler**

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının

olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

**(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## **6.2. Benzerlik Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Yukarıda belirtildi i üzere, ikâyetçi irket ayırt edici unsuru Major olan ticaret unvanına, "major", "major fast forward your business ekil", "majorgrup ekil" ve "majorgroup ekil" ibareli markalara ve majorgrup.com ve majorgrup.com.tr alan adlarına sahiptir. Uyu mazlık konusu alan adı ikâyetçi irketin sahip oldu u ticaret unvanı, alan adları ve bazı markalarla benzer nitelikte, "majorgroup ekil" ibareli markayla aynı niteliktedir. Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

## **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, ayırt edici unsuru Major olan ticaret unvanına, "major", "major fast forward your business ekil", "majorgrup ekil" ve "majorgroup ekil" ibareli markalara ve majorgrup.com ve majorgrup.com.tr alan adlarına sahiptir. Uyu mazlık konusu alan adı ikayetçi irketin sahip oldu u ticaret unvanı, alan adları ve bazı markalarla benzer nitelikte, "majorgroup ekil" ibareli markayla aynı niteliktedir. Bu çerçevede ikâyetçinin, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen vekili dilekçesinde; uyu mazlı a konu alan adının, müvekkilin ticaret unvanı ile birebir örtü mekte olup herhangi bir üçüncü ki inin ticari tanınırlı ndan yararlanma veya ba vuru

sahibini hedef alma amacı taşıdığı için, alan adının müvekkilin kendi ticari faaliyetlerini ve kurumsal kimliğini dijital ortamda görünür kılmak amacıyla tahsis edildiğini, TRAB S uygulamalarında ticaret unvanına dayalı alan adı tescillerinin me ru menfaatin varlığını ortaya koyan en güçlü göstergeler arasında yer aldığı için, somut olayda da müvekkilin alan adı üzerindeki me ru menfaatinin açık, sürekli ve objektif nitelikte olduğunu, müvekkilin alan adını tescil ederken dayandığı hukuki temelini, ticaret siciline kayıtlı ve hâlen geçerli olan ticaret unvanı olduğunu belirtmiştir.

İkayet edilen tarafından sunulan belgeler ve hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırma sonucunda ikayet edilen şirketin Major Group Şirketleri Sanayi ve Ticaret Anonim Şirketi ticaret unvanıyla 11/11/2020 tarihinde tescil edilerek kurulduğunu ve in aat sektöründe aktif olarak faaliyette bulunduğunu; uyu mazlık konusu majorgroup.com.tr alan adınının 19/11/2020 tarihinde ikayet edilen şirket adına tahsis edildiği ve karar tarihinde bu alan adında ikayet edilenin ticari faaliyet alanına uygun olarak in aat sektörüyle ilgili içeriklerin bulunduğu, ayrıca web.archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ilişkin 2021, 2022 ve 2024 yıllarına ait anlık görüntülerin bulunduğu ve alan adında söz konusu tarihlerde de karar tarihinde bulunan içeriklere benzer nitelikteki içeriklerin bulunduğu tespit edilmiştir.

Bu bilgiler ışığında ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal hak veya bantısının varlığının tespit edilebilmesi için gereken 3 kriter ele alınacak olursa;

i) (A a ıda detaylandırılacağı üzere) ikayet edilen uyu mazlı a ilişkin bildirim yapılmadan önceki dönemde (2020 yılından bu yana) ihtilafli alan adını ve alan adına tekabül eden ticaret unvanını iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik olarak kullandığı,

ii) ikayet edilenin alan adıyla aynı ticaret unvanına sahip olması ve 2020 yılından bu yana bu ticaret unvanı altında ticari faaliyet göstermesi nedeniyle alan adı ismiyle bilindiği kanaatine varılmıştır.

3. kriter ise uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olmasıdır. Bir alan adının

me ru ve adil kullanılıp kullanılmadı ına dair ise u ek kriterlere dikkat edilmektedir:

- (i) Alan adının, ticari kazanç sa lama veya ikayet edilen lehine sonuç do uracak benzeri gayeler için bir kılıf olarak de il; me ru amaçlarla tescil edilip edilmedi i ve bu do rultuda kullanılıp kullanılmadı ı,
- (ii) ikayet edilenin, (ister atıf, ister övgü veya ele tiri amaçlı olsun) kullanımının do ru ve sa lam dayanaklara sahip oldu una dair makul bir inanca sahip olup olmadı ı,
- (iii) ikayet edilenin internet sitesini ziyaret eden kullanıcılar nezdinde, söz konusu sitenin ikayet eden tarafından i letilmedi inin açık ve net olup olmadı ı,
- (iv) ikayet edilenin, ikayet edene veya üçüncü ki ilere ait markalara tekabül eden alan adlarını tescil ettirmeye yönelik bir davranı sergilemekten kaçınıp kaçınmadı ı,
- (v) lgili marka sahibinin internet sitesine yönlendiren (açıklayıcı bir metin içerenler de dahil olmak üzere) belirgin bir ba lantının sa lanıp sa lanmadı ı,
- (vi) ikayet edene gönderilmesi amaçlanan ancak (kullanıcı iltibası nedeniyle) ikayet edilene yönelen e-postaların göndericilerinin, mesajlarının yanlı adrese gitti i hususunda uyarılıp uyarılmadı ı,
- (vii) ikayetçinin markası ile ihtilaflı alan adı arasında gerçek bir ba lantı olup olmadı ı ve bunun, rakip bir firma ya da bir sektör, grup veya birey ile ilgili olup olmadı ı, ve
- (viii) Alan adı tescilinin ve ikayet edilen tarafından kullanımının, (çevrimiçi veya çevrimdi ı olması fark etmeksizin) iyiniyetli bir faaliyet örüntüsüyle tutarlı olup olmadı ı.(WIPO Overview of WIPO Panel Views on Selected UDRP Questions,Third Edition, 2.5.2.)

Söz konusu kriterler ba lamında inceleme yapılacak olursa; ikayet edilen ikayet edenin sahip oldu u majorgrup.com.tr alan adıyla iltibası önlemek için grup ibaresi yerine group ibaresi kullanımı ve ikayetçinin sahip oldu u markasında ve alan adında kullandı ı logodan ilk bakı ta ayırt edilecek derecede farklı bir logo kullanımı tır. Ayrıca ihtilaflı alan adının içeri i ile ikayet edenin sahip oldu u alan adının içeri i kolayca ayırt edilebilecek kadar birbirinden farklı niteliktedir zira ihtilaflı alan adında salt in aat sektörüyle ilgili içerikler yer alırken ikayetçinin sahip oldu u alan adında sair yatırımlara ili kin içerikler yer almakta olup iki irketin adresleri, buldukları ehir, ileti im bilgileri de farklılık arz

etmektedir. Keza ikayetçi de yaklaşık 5 yıldır kullanılan ihtilafli alan adının 3. kişiler tarafından karıştırılmasına ilişkin bir delil sunmamı, yalnızca karıştırılma ihtimaline ilişkin bir varsayımdan bahsetmemiştir. Bu anlamda ikayet edilenin ikayet edenin markasından veya ticari itibarından yararlanmak amacıyla veya ikayet edenin markası, ticaret unvanı veya alan adıyla itibas yaratarak menfaat elde etmeye ya da ikayet edene zarar vermeye yönelik hareket ettiğine dair ikna edici bir bilgiye rastlanmamıştır. Bu kapsamda uyuşmazlık konusu alan adının tahsisinin ikayet edilenin ticaret unvanına dayandığı, uyuşmazlık konusu alan adının iyi niyetli bir faaliyet örüntüsüyle tutarlı olarak meşru ve adil bir şekilde tahsis edildiği ve kullanıldığı anlaşılmı olup ikayet edenin uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkının olduğu sonucuna ulaşılmıştır.

Bu nedenle, Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bakiyetinin olmaması artının sağlanamadığı kanaatine varılmıştır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyuşmazlık konusu alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşullar yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikayet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu taraflara, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

ikayetçi, uyu mazlı a konu alan adının ikayetçiye ait olan majorgrup.com.tr alan adıyla karı tırılma ihtimali yaratan bir nitelik ta ıdı nı; "grup" ve "group" ibareleri arasındaki dil farkının, ortalama internet kullanıcısı açısından ayırt edici olmadı nı ve aynı ticari kayna a i aret etti i algısını do urdu unu belirtmi olup ikayet edilenin kötü niyetli olarak hareket etti ine dair ba kaca bir bilgi veya belge sunmamı tır.

ikayet edilen vekili, ikayetçinin kötü niyetli tahsis veya kullanıma dair iddiasını ispatlayacak bir delil sunmadı nı, müvekkilinin alan adını herhangi bir ekilde satı a çıkarmadı nı, ba vuru sahibinin ticari faaliyetlerini engelleyecek veya sekteye u ratacak bir kullanımın söz konusu olmadı nı, taklit, yönlendirme ya da tüketiciyi yanıltmaya yönelik bir içeri e yer vermedi ini, alan adının kullanımının müvekkilin kendi ticari faaliyetleriyle sınırlı olup ba vuru sahibinin markasını veya ticari itibarını hedef alan herhangi bir unsur içermedi ini, salt kelime benzerli inin, tek ba na kötü niyet varsayımı için yeterli olmadı nı, karı tırılma ihtimali de erlendirmesinin, yalnızca kelimelerin dilsel benzerli i üzerinden de il, tüketicide kayna a ili kin yanlı bir algı yaratılıp yaratılmadı ı üzerinden yapılması gerekti ini ve müvekkilini alan adını kötü niyetli olarak tahsis etmedi ini ve kullanmadı nı

belirtmi tir.

Hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırma sonucunda ikayet edilen irketin Major Group n aat Sanayi ve Ticaret Anonim irketi ticaret unvanıyla 11/11/2020 tarihinde tescil edilerek kuruldu u ve in aat sektöründe aktif olarak faaliyette bulundu u; ikayet edilenin ticaret unvanına dayanarak uyu mazlık konusu majorgroup.com.tr alan adını 19/11/2020 tarihinde tahsis ettirdi i ve karar tarihinde bu alan adında ikayet edilenin ticari faaliyet alanına uygun olarak in aat sektörüyle ilgili içeriklerin bulundu u tespit edilmi tir. Uyu mazlık konusu alan adında yer alan içeriklerin ve kullanılan logonun ikayet edenin ticari faaliyetlerini yürüttü ü web sitesi olan majorgrup.com.tr alan adındaki içeriklerden ve logodan ilk bakı ta ayırt edilebilecek ve iltibas olu turamayacak kadar farklı oldu u de erlendirilmi tir. Ayrıca web.archive.org veritabanında yapılan ara tırmada anılan alan adına ili kin 2021, 2022 ve 2024 yıllarına ait anlık görüntülerin bulundu u ve alan adında söz konusu tarihlerde de karar tarihinde bulunan içeriklere benzer nitelikteki içeriklerin bulundu u, bunun ise ikayet edilenin alan adını tahsisten itibaren me ru ve adil olarak ticari faaliyetlerinde aktif olarak kullandı na bir emare oldu u kanaati olu mu tur.

Öte yandan, ikayetçi irketin MJR Gayrimenkul Anonim irketi ticaret unvanıyla 29/04/2015 tarihinde kuruldu u, gayrimenkul ticareti ba ta olmak üzere sair yatırım faaliyetlerine dair ticari faaliyette bulundu u, 14.06.2021 tarihinde unvan de i ikli i yaparak yeni ticaret unvanının Major Geli tirme Yatırım Anonim irketi olarak de i tirildi i tespit edilmi tir. Ayrıca ikayetçi irketin kurucularının 02/07/2009 tarihinde tescil edilen Major Gayrimenkul ve Yatırım Danı manlı ı Ticaret Limited irketi ticaret unvanlı ve 19/06/2012 tarihinde tescil edilen Majör Gayrimenkul Geli tirme Hizmetleri Ltd. ti. ticaret unvanlı irketlerinin de oldu u anla ılmı tır. Ayrıca "major" ibareli marka 12/09/2014 tarihinde, "major fast forward your business ekil" ibareli marka 01/11/2019 tarihinde ikayet eden adına tescil edilmi tir. Söz konusu ticaret unvanlarının ve markaların ayırt edici unsuru "Major" olmakla birlikte uyu mazlık konusu alan adında Major ibaresine ek ibare olarak group ibaresinin eklenmesiyle ikayet edenin ayırt edici unsuru "major" olan ticaret unvanı ve mezkur markalarıyla

olu ancak iltibasın önlenmesi için de değerlendirilmiştir. Her ne kadar ikayet edenin uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olan "majorgroup ekil" ibareli markası mevcut olsa da "majorgroup ekil" ibareli marka 04/11/2025 tarihinde, uyu mazlık konusu alan adının ikayet edilene tahsis edildiği tarihten çok daha sonra, ikayetçi adına tescil edilmiştir. Alan adının tahsisinden çok sonra tescil edilen markanın alan adının kötü niyetli tescil edildiğine delil olamayacağı açıktır. Bu nedenle "majorgroup ekil" markası ile aynılık hususu da erlendirmeye alınmamıştır.

Bununla birlikte, ikayet eden şirketin majorgrup.com alan adını 09/01/2008 tarihinde tahsis ettirdiği ve bu alan adının halihazırda majorgrup.com.tr alan adına yönlendirildiği; majorgrup.com.tr alan adının ise 03/11/2022 tarihinde ikayetçi adına tahsis edildiği ve aktif olarak kullanıldığı tespit edilmiştir. Bu noktada uyu mazlık konusu alan adının tahsis edildiği tarihte ikayet edenin majorgrup.com alan adına sahip olmasının kötü niyetli tahsise delil olup olmayacağı hususu üzerinde durulması gerekmektedir. İkayet edenin sahip olduğu majorgrup.com alan adıyla uyu mazlık konusu majorgroup.com.tr alan adı birbirine benzer nitelikte olup aralarındaki fark "grup" ile "group" ibaresindeki farktan ibarettir. İlk bakışta, buradaki farklılık ayırt edilmesi zor görünen bir farklılık olarak algılsa da alan adları içeriklerinin 3. kelimelerce nasıl algılandığını da göz önüne almak gerekmektedir. İlk olarak bu alan adlarında kullanılan logolar ilk bakışta ayırt edilebilecek kadar farklıdır. İkinci olarak ikayetçinin sahip olduğu alan adındaki faaliyet konusu iş geliştirme, yatırım geliştirme, yönetim danışmanlığı, gayrimenkul ve inşaat gibi çeşitli hizmetlerden oluşmaktadır uyu mazlık konusu alan adındaki faaliyetler yalnızca inşaat sektörüyle ilgilidir. Ayrıca iki şirketin adresleri, buldukları şehir ve iletişim bilgileri de farklılık arz etmektedir. Bu nedenle söz konusu alan adlarındaki faaliyet konuları ve içeriklerinin bu alan adlarının 3. kelimelerce karıştırılmasına imkan vermeyecek nitelikte olduğu değerlendirilmiştir. Keza uyu mazlık konusu alan adı yaklaşık 5 yıldır ikayet edilen adına tahsisli olmasına rağmen bu 5 yıllık zaman zarfında 3. kelimelerin bu alan adları arasında karışıklık ya da aynılık ikayetçi tarafından bir bilgi verilmemiştir. Bu durum da uyu mazlık konusu alan adının ikayetçinin alan adıyla iltibas oluşturacak kadar benzer olmadığına işaret etmekte olup ikayet edilenin ikayetçinin

sahip oldu u alan adına zarar vermek veya ondan menfaat elde etmek amacıyla hareket etmedi ini göstermektedir.

Bu kapsamda yapılan de erlendirmede ikayet edilenin ikayetçinin markasından veya ticari itibarından yararlanma, ikayet edenin markası, ticaret unvanı veya alan adıyla iltibas yaratarak menfaat elde etme, ikayetçiye zarar verme veya alan adını satma amacıyla hareket etti ine yönelik ikna edici bir bilgiye rastlanmamı tır. Bu nedenle uyu mazlık konusu alan adının tahsisinin ikayet edilenin ticaret unvanına dayandı 1, uyu mazlık konusu alan adının iyi niyetli bir faaliyet örüntüsüyle tutarlı olarak me ru ve adil bir e kilde tahsis edildi i ve kullanıldı ı anla ılmı olup ikayet edilenin ihtilafı alan adını tahsis etmesinde kötü niyetli oldu u sonucuna varılamamı tır.

Yukarıda yapılan de erlendirme sonucunda Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde aranan artın sa lanamadı ı sonucuna varılmı tır.

## **7. KARAR**

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan de erlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeli i m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştirildi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyet edenin talebinin reddine karar verilmi tir.

smail DEMEZ

**Hakem**

*(e-imzalıdır)*