

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00182

Karar Tarihi : 19.01.2026

1.Taraflar

ikâyetçi : H*** S***

ikâyet Edilen : J*** T*** A*** ***

Temsilcisi : S*** C*** C***

2. Alan Adı : <jupi.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 23.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 24.12.2025 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, 03.01.2026 tarihinde uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 05.01.2026 tarihinde Dr. Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 05.01.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı mayı ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 16.06.2025 ba vuru tarihli, 2025/076101 tescil numaralı "jupi" markasının (41. sınıf) sahibidir.

ikâyet edilen, "Jupyt T*** A*** **", 23.12.2024 tarihinde stanbul Ticaret Sicili'ne tescil edilerek faaliyetlerine ba lamı tır.

Uyu mazlık konusu <jupi.tr> alan adı 30.06.2025 tarihinde, ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <jupi.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi taraf ba vurusunda:

-Uyu mazlık konusu alan adının, kendi adına 04.11.2025 tarihinde tescil edilen "jupi" markası ile birebir aynı oldu unu;

- Alan adının tahsisi için 16.06.2025 tarihinde marka ba vurusu evrakıyla METUnic'e ba vurdu u, ancak marka tescil belgesi veya yayın kararı gerekti i belirtilerek talebinin kabul edilmedi ini;

- "Kendisinin marka tescil sürecini beklerken, alan adının 30.06.2025 tarihinde ikâyet Edilen tarafından, o tarihte "jupi" kelimesini içeren bir marka hakkı olmamasına ra men "belgesiz" bir ekilde tahsis ettirildi ini;

- ikâyet edilenin unvanının "Jupyt T*** A*** **" oldu u ve "jupi" ibaresini içermemi ini;

- Alan adının aktif olarak kullanılmadı nı ve ikâyet edilenin asıl sitesi olan <jupy.tr> adresine yönlendirildi ini, bunun kötü niyetli "pasif tutma" te kil etti ini;

- ikâyet edilen ile ileti ime geçtikten hemen sonra, ikâyet edilenin "jupitr" ve "jupiter" ibareleri için marka ba vuruları yapmasının, alan adını markasal bir hakka dayandırma çabası oldu unu ve kötü niyeti ispatladı nı iddia ederek alan adının tarafına devrini talep etmi tir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen cevabında:

- Kendi adına 15.01.2025 ba vuru ve 04.06.2025 tescil tarihli ekil markasının, ikâyetçi'nin "jupi" markası ba vurusundan (16.06.2025) hem ba vuru hem de tescil tarihi olarak daha önce oldu unu, bu nedenle zaman bakımından "önceki hak" sahibi oldu unu;
- "JUPYTR" ifadesinin, Roma mitolojisinde adalet ve hukuk tanrısı olan "Jupiter"den türetilmiş ve faaliyet gösterdikleri hukuk teknolojileri alanıyla anlamlı bir bütünlük oluşturdu unu;
- <jupi.tr> alan adının, "JUPYTR" unvanının Türkçe'deki do al ve fonetik okunu na kar ılıklı geldi i için me ru bir ticari strateji kapsamında, markayı korumak ve mü terilerin kolay eri imini sa lamak amacıyla alındı nı;
- irketin 2024 yılından bu yana aktif olarak ticari faaliyette bulundu u, vergi ödedi i ve istihdam sa ladı ı, dolayısıyla alan adı ile arasında me ru bir ticari ba lantı oldu u;
- ikâyetçi'nin 41. sınıftaki (e itim, e lence) hizmetleri ile kendi 42. ve 45. sınıflardaki (bilgisayar, hukuk) hizmetlerinin tamamen farklı oldu u, hedef kitlelerinin ve ticari kanallarının kesi medi i, bu nedenle karı tırılma ihtimali bulunmadı ı;
- ikâyetçi'nin, arkasında somut bir ticari faaliyet bulunmayan ve kendilerinden sonra tescil edilmiş bir markaya dayanarak bu ba vuruyu yapmasının asıl kötü niyetli tarafın kendisi oldu unu gösterdi ini savunarak ikâyetin reddini talep etmi tir.

6. De erlendirme

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlık konusu alan adı <jupi.tr>, ikâyetçi'nin "jupi" markası ile aynıdır. Bu nedenle, Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) hükmünde aranan birinci ko ulun ikâyetçi lehine gerçekleştirilmediği kabul edilmiştir.

6.2. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının olduğunu kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve

ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c)).

ikâyetçi, alan adıyla aynı olan tescilli markasına dayanarak ikâyet edilenin yasal bir hakkı veya ba lantısı olmadı ını ileri sürmü tür. Bu, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olup, ispat yükünü ikâyet edilene devretmektedir. ikâyet edilen, alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koymalıdır.

Somut olayda dosyaya sunulan Ticaret Sicil Gazetesi ve Faaliyet Belgesi'nden anla ıldı ı üzere, ikayet edilen 23.12.2024 tarihinde "Jupytr Teknoloji Anonim irketi" unvanıyla tescil edilmi ve

ticari faaliyetlerine başlamıştır. Bu tarih, ikâyetçinin "jupi" markası için başvurduğu 16.06.2025 tarihinden yaklaşık 6 ay öncesidir. Dolayısıyla, uyuşmazlığın temelinde ikâyet edilenin öncelikli bir ticaret unvanı hakkı bulunmaktadır.

Ticaret unvanları Yönetmelik kapsamında hak sahipliğine iaret etmektedir. İkâyet edilenin ticaret unvanının ana ve ayırt edici unsuru "Jupytr" ibaresidir. "Jupytr" ibaresi ile "jupi.tr" ibaresi arasında görsel ve işitsel olarak yüksek derecede bir benzerlik bulunmaktadır. Markanın kökeni olan "Jupiter" kelimesinin stilize bir yazımı olan "Jupytr" ibaresindeki "y" harfi, İngilizce fonetikinde sıklıkla kısa "i" sesine (/i/) karşılık gelmektedir. Bu ses, Türkçedeki "i" harfinin çıkardığı ses ile neredeyse aynıdır. Bu durum, markanın Türkçe konuşan ortalama bir tüketici tarafından telaffuz edildiğinde de "Jupitir" şeklinde okunmasını son derece doğal kılmaktadır. Bir şirketin, öncelikli ticaret unvanının en ayırt edici ve akılda kalıcı kısmını yansıtan bir alan adını tahsis ettirmesi, ticari kimliğini internet ortamında korumaya yönelik me ru ve yasal bir davranıştır.

Sonuç olarak ikâyet edilen, ikâyetçinin hak sahipliği iddiasından önceye dayanan tescilli ticaret unvanı ile uyuşmazlık konusu alan adı arasındaki güçlü bağlantıyı ispatlamı , dolayısıyla alan adı üzerinde yasal bir hakkı ve bağlantısı olduğunu ortaya koymuştur. Bu nedenle ikinci kriterin ikâyetçi tarafından ispatlanamadığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlığa konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

- i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı

veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

nternet alan adlarının tahsisinde temel ilke "ilk gelen ilk alır" prensibidir. Bu ilke, ancak alan adının bir ba kasının marka hakkını kötü niyetle hedef almak amacıyla tescil ettirildi inin veya kullanıldı mın kanıtlanması halinde uygulanmaz. Somut olayda, ikâyet edilen <jupi.tr> alan adını 30.06.2025 tarihinde tahsis ettirmi tir. Bu tarihte, ikâyet edilen zaten 6 aydır "Jupytr T*** A*** ***" unvanıyla faaliyet gösteren bir ticari i letmedir. ikâyetçinin markası ise henüz tescilli olmayıp, sadece 14 gün önce yapılmı , kamuya mal olmamı bir ba vurudan ibarettir. ikâyet edilenin, henüz hukuki bir koruması ve tanınmı lı ı olmayan bir marka ba vurusunu hedef alarak de il, kendi öncelikli ticaret unvanının do al fonetik uzantısı olan bir alan adını tescil ettirdi i açıktır. Bu durum, kötü niyetin en önemli unsuru olan "hedef alma" kriterinin gerçekleşmedi ini göstermektedir.

ikâyetçi'nin "pasif tutma" iddiası da yerinde görülmemi tir. Alan adının, unvan sahibinin ana ticari web sitesine yönlendirilmesi, uluslararası uygulamalarda me ru bir kullanım olarak kabul edilmektedir ve kötü niyet te kil etmemektedir. Sonuç olarak, ikâyet edilenin alan adını kötü niyetle

tahsis ettirdi i veya kullandı ı iddiası ispatlanamamı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Dr. Sena KONTOLU TA TAN

Hakem

(e-imzalıdır)

