

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00186

Karar Tarihi : 19.01.2026

1. Taraflar

ikâyetçi : G*** M*** M*** *** Ot*** N*** G*** S*** L*** ***

ikâyet Edilen : Ç*** Ç***

2. Alan Adı : <promax.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 26.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 29.12.2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, 29.12.2025 tarihinde uyu mazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 29.12.2025 tarihinde Dr. Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 29.12.2025 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, *** unvanıyla 11.02.2009 tarihinden beri faaliyet gösteren bir ırkettir. ikâyetçi,

beton santralleri ve i makineleri sektöründe faaliyet göstermekte olup, bu faaliyetleri kapsamında Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde tescilli çe itli markanın sahibidir. Bu markalar arasında 26.04.2013 ba vuru ve 02.06.2014 tescil tarihli, 2013/38366 sayılı "Promaxstar" markası ve 21.06.2023 ba vuru tarihli 2023/082014 sayılı "Promax" markası mevcuttur. ikâyetçi, "PROMAX" markasını ürünleri, fabrikası, fuar stantları ve pazarlama materyallerinde yo un bir ekilde kullandı nı sunmu oldu u delillerle ispatlamı tır.

Uyu mazlık konusu <promax.com.tr> alan adı 26.04.2024 tarihinde, ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetçi ba vurusunda özetle:

-Uyu mazlık konusu <promax.com.tr> alan adının, uzun yıllardır kullandı ı ve adına tescilli olan "PROMAX" markası ile birebir aynı oldu unu;

- "PROMAX" markasının 2004 yılından bu yana ticari faaliyetlerinde kesintisiz olarak kullanıldı nı, sektörde yüksek bir bilinirli e sahip oldu unu ve bu markanın firmaları ile özde le ti ini;

- Alan adını tahsis ettiren ikâyet edilenin, tescilli markaları ile ilgili herhangi bir yasal hakkı, ticari ba lantısı, lisansı veya me ru bir menfaati bulunmadı nı;

- Alan adının bu ekilde tahsisinin, markalarının tanınmı lı ından haksız ekilde faydalanma amacı ta ıdı nı, tüketiciler nezdinde karı tırılma ihtimali yarattı nı ve dolandırıcılık gibi kötü niyetli amaçlarla kullanılma riski barındırdı nı iddia ederek, alan adının tarafına devrini talep etmi tir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyet edilen, 29.12.2025 tarihli cevap formunda ve ekindeki beyanında, "Ba vuruda açıklanan nedenlerle, uyu mazlık konusu alan adının/adlarının ikâyet edene DEVR N KABUL

ED YORUM." ve "Alan adının devrini kabul ediyorum." ifadeleriyle ikâyetçinin devir talebini kayıtsız artsız kabul etti ini bildirmi tir.

6. De erlendirme

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal b ir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

Ancak, somut uyu mazlıkta, ikâyet edilen taraf, yasal süresi içerisinde Merkeze sundu u cevap ile ikâyete konu <promax.com.tr> alan adının ikâyetçiye devredilmesini açıkça ve ko ulsuz olarak kabul etmi tir. Bu beyan kar ısında, uyu mazlık tarafların iradeleri do rultusunda çözüme kavu mu tur. Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üç ko ulun varlı na ili kin esasa yönelik bir inceleme yapılmasına gerek kalmamı tir. ikâyet edilenin açık kabulü, uyu mazlı ı sona erdiren ve ikâyetin kabulü için yeterli olan nihai bir i lemdir. Bu nedenle, ba kaca bir de erlendirme yapılmasına yer olmadı na karar verilmi tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan gerekçelerle, ikâyet edilenin alan adının devrini açıkça kabul etmesi nedeniyle ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Dr. Sena KONTOLU TA TAN

Hakem

(e-imzalıdır)

