

HAKEM KARARI

Ba vuru No. : UCM-2025-00189

Karar Tarihi : 17.01.2026

1.Taraflar

ikâyetçi :***

ikâyet Edilen :***

2. Alan Adları : < lada.tr >, < lada.gen.tr >

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine ("Merkez") 29.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 29.12.2025 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı 08.01.2025 tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçinin 2017 51783 tescil numaralı TÜRK PATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 35 / 37 nice sınıflarında 22.12.2017 tarihinde tescil edilmiş LADA markası mevcuttur.

Uyuşmazlıkta konu alan adı < lada.gen.tr >, 01.05.2018 tarihinde; < lada.tr > alan adı ise 27.08.2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

Söz konusu < lada.tr > alan adına ilişkin internet sitesine erişilmeye çalışıldığında "Bu sayfaya ulaşılamıyor (This site can't be reached)" şeklinde uyarı çıktığı tespit edilmiş ve web sayfasına erişilememiştir. < lada.gen.tr > alan adına ilişkin internet sitesine ise LADA marka otomobillerin görsellerinin özelliklerinin yer aldığı, sağ alt köşede ise "sever group LADA / TÜRK YE D STR BÜTÖRÜ" ibaresinin ve mail adresi ile telefon numarası şeklinde iletişim bilgilerinin yer aldığı görülmüştür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu < lada.tr >, < lada.gen.tr > alan adları olmaktadır.

İkâyetçi başvuruya ilişkin sunduğu bilgi ve belgelerde özetle; *** firmasının 1993 yılında kurulduğunu, 2018 yılında Rus otomobil markası olan LADA'nın Türkiye Distribütörü olduklarını, şu anda hala Lada Türkiye tek distribütörü olarak 8 yıldır hizmet vermeye devam ettiklerini, 2018 tarihindeki distribütörlük anlaşmasından sonra hızlı bir kurumsal kimlik ve medya yapılanmasına başladıklarını, bu süreçte farklı bir sektörde hizmet veren firmaları ile çalışan *** bey ile anlaşma yaptıklarını, *** görsel ve içerik süreçlerinden sonra domain olarak < lada.gen.tr > adresi ile devam etme kararı aldıklarını, *** ikâyetçinin Lada Rusya merkez onayı ile Lada.Gen.Tr domain adresinden devam etmeyi onayladığını, daha sonraki ticari süreç boyunca cari ekstrede görülecek üzere reklam, domain ve web sitesi barındırma ssl sertifikası için aylık ve dönemsel ödemeleri yaptıklarını, pandemi süreçleri,

ardından Ukrayna Rusya sava ları gibi küresel çaplı sorunlardan dolayı reklam vb. bütün reklamasyonları durdurmak zorunda kaldıklarını, şirket yönetiminde bulunan *** beylerin şirketin tüm marka de erlerini tek çatı altında toplamaya karar verdiklerini,*** firmasından şirket yüzü olan domaini (Lada.gen.tr) ve hosting transferinin yapılmasını istediklerini ancak, şikayet edilenin alan adı transferi için ayrıca bir bedel ödenmesi gerekti ini söyledi ini, şikayetçinin her yıl ödedi i Lada.gen.tr için tekrar 5 yıllık geriye dönük bir ödeme yaptı mını, sonra şikayet edilen ile toplantı veya görü me talep edildi ini ancak çe itli bahaneler ile görü me taleplerinin reddedildi ini, en son 2024 yılı içerisindeki sitenin çalı madı mını gördüklerini ve şikayet edilenden Lada.gen.tr domainini tekrar istediklerini,*** sitenin ne zaman açık ne zaman kapalı oldu unun belli olmadı mını ve buna dair mü teri şikayetleri oldu unu, .TR domainleri ön alıma açıldı nda Lada.TR domain ba vurusu için domaini tekrar istediklerinde *** şikayetçinin telefonlarına uzun süre cevap vermedi ini, son WhatsApp yazı malarında domainlere ba ka birisinin talip oldu unu ve ona satmayı dü ündü ünü almak istersek önce bize sataca mını söyledi ini, şikayetçinin yeni bir ajans ile çalı maya ba ladı mını, *** Bey'in güveni kötüye kullanması ve istismar etmesinin ve Türkiye distribütörlü ünü aldıkları Lada markasının bu eklede pazarlık aracı edilmesinin haksız kazanç malzemesi olarak kullanılma te kil etti ini, 2 3 yıldır uygulanan bu baskıdan şikayetçinin son derece elem ve kaygı duydu unu, Aslen 2015 yılından beri şikayetçinin yurt içi ve yurtdı nda kurmu oldu u bu güvenin sarsılmamasının önem arz etti ini, uyu mazlık konusu < lada.tr >, < lada.gen.tr > alan adlarını tescil eden kısmında adı görünen şikayet edilenin şikayetçi adına domainleri tescil etmesi gerekir iken şikayet edilenin kendi adına bu domainleri tescil etti ini, şikayet edilenin şikayetçiye verdi i domain hosting web tasarım ve reklam hizmetleri için bu alan adlarını tescil etmi oldu unu, hem yıllık olarak hem de ayrılmak istediklerinde 5 yıllık alan adı hosting ve ssl için yeniden ödemelerini istemi oldu unu, 2021 yılında şikayet edilenin istemi oldu u ödemeler yapıldı ı halde uyu mazlık konusu alan adlarını üzerinde tutmaya devam etti ini, şikayet edilenin Lada markası ile ilgili herhangi bir yetki ilgi yada alakası olmadı mını, şikayet edilen ile 2018 yılından beri çalı manın verdi i itimat ve güvenin sonucu olarak şikayet edilenin bu güveni kötüye kullandı mını ve istismar etti ini, şikayet edilenin şikayetçiyi,

ikâyetçinin 2018 yılından beri aktif kullanmakta oldu u < lada.tr >, < lada.gen.tr > domainlerini ba kalarına satmak ile üstü kapalı tehdit etmekte oldu unu ileri sürmü tür.

ikâyetçi, alan adının devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tür.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25/1 hükmü uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekle mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1- (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adlarını < lada.tr >, < lada.gen.tr > olu turmaktadır. ikâyetçinin 2017 51783 tescil numaralı TÜRKPATENT nezdinde 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu kapsamında 35 / 37 nice sınıflarında 22.12.2017 tarihinde tescil edilmi LADA markası mevcuttur. Bu ba lamda ikâyetçinin markası ile uyu mazlı a konu alan adları < lada.tr >, < lada.gen.tr > içerisindeki ayırt edici kısmın

"lada" ibaresi oldu u görülmü tür.

Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaati olu mu tur.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin oldu unun kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının oldu unun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz

önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık alanı ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık alanı konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir. Öte yandan bahse konu kriterler sınırlayıcı nitelikte olmayıp ikâyet edilenin alan adına ilgili yasal hak ve bağlantısının bulunup bulunmadığı konusunda diğer veriler de değerlendirilebilecektir.

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olup olmadığı değerlendirilmelidir. Somut olayda, ikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiştir, uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgisi olduğuna dair, uyuşmazlık konusu alan adıyla ilgisini kurabilecek nitelikte herhangi bir belge de sunmamıştır. Hakem tarafından yapılan araştırmada da ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili hak veya bağlantısı olduğuna ilişkin bir bilgi veya belgeye rastlanmamıştır. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyetçi, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, ikâyet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikâyet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikâyetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmesi de değerlendirildiği kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

Sonuç olarak, Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olup olmadığı de erlendirilmi ve netice itibarıyla uyu mazlı a konu somut olayda; ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kendi adına tahsis ettirmesinde yasal bir hakkının veya ba lantısının bulundu u kanaati olu mamı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile

benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda, hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açıkça belirtilmi tir. Bu durumda, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ına ili kin di er durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyu mazlık konusu alan adına ili kin yapılan ara tırmalarda ikayet edilen adına tahsis ettirilen < lada.tr > alan adına ili kin internet sitesine eri ilmeye çalı ıldı nda "Bu sayfaya ula ılamıyor (This site can't be reached)" ekinde uyarı çıktı ı tespit edilmi ve web sayfasına eri ilememi tir. Uyu mazlık konusu < lada.gen.tr > alan adına ili kin internet sitesine ise LADA marka otomobillerin görsellerinin özelliklerinin yer aldı ı, sa alt kö ede ise "sever group LADA / TÜRK YE D STR BÜTÖRÜ" ibaresinin ve mail adresi ile telefon numarası ekinde ileti im bilgilerinin yer aldı ı görülmü tür. Bu kapsamda yapılan de erlendirmede, uyu mazlık konusu alan adının ikayetçi tarafından LADA markasının Türkiye distribütörü olarak aktif ticari faaliyette bulundu u alan adı olarak kullanılagelmekte oldu u, ikayetçinin kendi adına alan adı tahsisi için anla mı oldu u firma olan ikayet edilenin alan adının aktif kullanıma devam etmesi için ekstra ücretler talep etti i, ayrıca ikayet edilenin ba vuruya cevap vermedi i, uyu mazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekindeki kullanım planlamasına ili kin delil getirmedi i ifade edilmelidir.

Sonuç olarak ikâyetçinin *** ekinde LADA marka otomobil satımına ili kin 2018'den beri ticari faaliyette bulundu u uyu mazlık konusu alan adının uzun yıllardır aktif olarak kullanılmakta oldu u, ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ili kili herhangi bir faaliyetini ikna edici surette ortaya koyamadı ı, ba vuruya cevap vermedi i, ikâyet konusu internet alan adının mü teri ikayeti gelmesine neden olacak ekinde bazen aktif bazen pasif hale getirilmesi ekinde ikayetçinin ticari faaliyetlerine zarar vermek amacıyla kullanıldı ı ve sair tüm bu durumlar bir arada de erlendirildi inde

yukarıda yer verilen hususlar temelinde, Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sa landı ı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in m. 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte ti i kanaatine varılmış olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve < lada.tr>, < lada.gen.tr > alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

