

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00184

Karar Tarihi : 10.01.2026

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <detasbeton.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 26.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez 29.12.2025 tarihinde, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikâyet edilen uyu mazlı a herhangi bir cevap vermemi tır. Merkez 08.01.2026 tarihinde Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeli inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ve "*****" unvanı ile kayıtlı firmanın; yine ***** Ticaret Odasına ***** sicil numarası ve "*****" unvanı ile kayıtlı firmanın temsilcisidir. ikâyetçinin temsilcisi oldu u firmanın TÜRKPATENT nezdinde tescil edilen ve halihazırda korunan birden fazla "deta " markası mevcuttur.

ikâyet konusu alan adı, 05.10.2022 tarihinde ikâyet edilen tarafından tescil ettirilmis tir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldı ında, ikâyetçinin temsilcisi oldu u ve hazır beton faaliyetleri yürüten firmaya ilişkin çeşitli içerikler ile ikâyet edilenin iletişim bilgilerine yer verildi i görülmektedir.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <detasbeton.com.tr> alan adı olmaktadır.

ikâyetçi başvurduğu dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adının temsilcisi oldu u şirkete ait olduğunu; şirketin eski ortaklarından olan ikâyet edilenin ortaklık vasfının sona erdiği ini; alan adında yer alan mevcut içeriklerin kendilerine ait olduğunu; ancak bu alan adında yer alan telefon numarası kısmına ikâyet edilenin şahsi numarasını girdi ini; kendilerinin talep etmesine rağmen ikâyet edilenin bu numarayı deşirtmedi ini iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edene devrini kabul etmemis tir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki kriterlerin birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <detasbeton.com.tr> olu turmaktadır.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adı ile aynı unvana ve birden fazla markaya sahiptir. Bu nedenle ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmış tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır.

ikâyetçi ikâyet konusu alan adı ile aynı unvana ve markalara sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir.

Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir. Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kulanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

ikâyet edilen ise konu hakkında herhangi bir cevap vermemi , herhangi bir savunmada ya da kar ı iddiada bulunmamı tır. Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin değerlendirilmelerde ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından değerlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak değerlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ilişkin yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) ikâyet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Uyuşmazlıkta bakıldığında; ikâyetçinin temsilcisi olduğu firmanın ortaklarından birinin ikâyet edilen olduğu ancak bu ortaklık ilişkinisinin sona erdiği, buna rağmen ikâyet edilenin iletişim bilgilerine ikâyet konusu alan adında yer verdiği, böylece kendisine ait olmayan marka ve içerikleri herhangi bir izin ya da lisans ilişkisi olmaksızın bu alan adı üzerinden fiilen kullandığı; ikâyetçinin temsilcisi olduğu firmanın kendisine ait marka ve içerikleri kullanarak ticari kazanç elde etmesine engel olunduğu; ikâyet edilenin söz konusu marka ve içerikleri kullanmasına rağmen bu marka ve içeriklerin gerçek sahibinin iletişim bilgilerine yer verilmeyerek kullanıcılar bakımından karışıklık neden olunacağı da değerlendirilmiştir. Neticede ikâyet edilenin kötü niyetli olduğu kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştirilme ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabul edilerek <detasbeton.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)

