

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00006

Karar Tarihi : 19/01/2026

TRAB S Ticket No : 21000005958197

1. TARAFLAR

ikayetçi : ***

ikayet Edilen : ***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <goldnakliyat.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 07/01/2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 07/01/2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 19/01/2026 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 19/01/2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "goldnakliyat.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada,

ikayetçinin Türk Patent nezdinde 13/03/2019 tarihinde tescil edilen "gold nakliyat" ibareli markasının oldu u tespit edilmi tir. Ayrıca hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırmada ikayetçinin goldnakliye.com.tr alan adına sahip oldu u ve söz konusu alan adında "gold nakliyat" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekle tirdi i anla ılmı tir. Ayrıca ikayetçinin 2017 yılından bu yana "gold nakliyat" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip oldu u ve bu sosyal medya platformu üzerinden de ticari faaliyetlerine yönelik payla ımlar gerçekle tirdi i tespit edilmi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adını 01/09/2025 tarihinde tahsis ettirmi oldu u ve karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda oldu u tespit edilmi tir.

5. TARAFLARIN DD A VE CEVAPLARI

5.1. ikâyetçinin ddi ve Talebi:

ikayetçi dilekçesinde, "gold nakliyat" ibareli markaya sahip oldu unu, ihtilaf konusu alan adının sahip oldu u bu markayla aynı oldu unu; Gold Nakliyat ibaresini uzun süredir ticari faaliyetlerinde marka, i letme adı ve tanıtıcı i aret olarak kullandı nını; alan adının ba kası adına tahsis edilmesinin tüketiciler nezdinde karı ıklı a ve hak ihlaline neden olaca nını, ikâyet edilen tarafın ihtilaf konusu alan adı üzerinde herhangi bir marka hakkı, ticaret unvanı, i letme adı veya yasal bir kullanım yetkisinin bulunmadı nını, alan adının me ru bir hakka dayanmadan tahsis edildi ini, bu durumun marka haklarına zarar verdi ini, ikayet edilenin alan adını kötü niyetle tahsis ettirip kullandı nını belirterek goldnakliyat.com.tr alan adının tarafına devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen herhangi bir cevap sunmamı tir.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

internet Alan Adları Yönetmeliği'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması, **(benzerlik kriteri)**

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmaması **(yasal hak veya baskınlık kriteri)** ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. **(kötü niyet kriteri)**

ikâyetçi, bahsi geçen üç koşulun birlikte gerçekleşmesi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin Türk Patent nezdinde 13/03/2019 tarihinde tescil edilen "gold nakliyat" ibareli markası bulunmaktadır. ikâyetçiye ait bu marka ile uyuşmazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Baskınlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da baskınlığının olmamasıdır.

Yasal hak veya baskınlığının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı nın olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, ticarete kullanılan markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu olduğu bu uyu mazlıkta ikâyetçinin ilk bakışta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulunduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçtiği ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bantısının olduğu ortaya koyması gerektiği değerlendirilmiştir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadığından üzerine düşen ispat külfetini yerine getirememiştir.

Hakem tarafından yapılan araştırmada ise ikayet edilenin, uyu mazlık alanı için bildirim yapılmadan önceki dönemde uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlığının olduğu tespit edilememiştir. Bu nedenle, uyu mazlık alanı konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya bantısının bulunmadığı anlaşılmış olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen şartın sağlandığı kanaatine ulaşılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken sonuç, uyu mazlık alanı konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebliğ madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki adı ya da diğer tanıtıcı faaliyetin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu AA'nın belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir

mebla kar ılı ında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı ında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Yukarıda belirtildi i üzere, ikayetçinin Türk Patent nezdinde 13/03/2019 tarihinde tescil edilen "gold nakliyat" ibareli markası bulunmaktadır. Ayrıca ikayetçi goldnakliye.com.tr alan adına sahip olup söz konusu alan adında "gold nakliyat" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekle tirmektedir. Bununla birlikte ikayetçi 2017 yılından bu yana "gold nakliyat" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip olup bu sosyal medya platformu üzerinden de ticari faaliyetlerine yönelik payla ımlar gerçekle tirmektedir. Buna kar ılıklı uyu mazlık konusu alan adı 01/09/2025 tarihinde ikayet edilen adına tahsis edilmi ve karar tarihinde pasif durumda elde tutuldu u anla ılımtır.

Somut uyu mazlıkta ikayet edilenin kötü niyetli oldu u sonucuna varılabilmesi için, ikayet edilenin tahsis sırasında ihtilafılı alan adında yer alan ibare üzerinde ba ka birisinin marka hakkı sahibi olup olmadı ını bilecek veya bilebilecek bir konumda bulundu unun ortaya konulması gerekmektedir.

ikayetçinin, 2019 yılından bu yana uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olan "gold nakliyat" ibareli markaya sahip olması, 2017 yılından bu yana Instagram sosyal medya platformunda "gold nakliye" ibaresini kullanarak payla ımlar yapması, goldnakliye.com.tr ekindeki alan adını aktif olarak

kullanması dikkate alındığında, ikayet edilenin ikayetçiye ait markadan habersiz olduğunu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemiştir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği veya bilebilecek durumda olduğunu kanaatine varılmıştır.

ikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tirmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğunu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir.

Bununla beraber ikayet edilen, uyuşmazlık konusu alan adını pasif durumda elinde tutmaktadır. Alan adının pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir. Öte yandan ikayet edilen ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğunu ispat edecek bir kanıt da sunmamıştır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğunu kanaatine varılmıştır ve bu durum da kötü niyet kapsamında değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyuşmazlıkta kötü niyet artının da gerçekleştiği kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikayetçinin talebinin kabulüne ve "goldnakliyat.com.tr" alan adının ikayetçiye devrine karar verilmiştir.

smail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)