

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00188

Karar Tarihi : 21.01.2026

TRAB S Ticket No : 21000005899458

1. Taraflar

ikayetçi : P**** D**** T**** Ltd ti

Yetkilisi : M**** M****

ikayet Edilen : P**** D**** T**** Ltd ti

2. Alan Adı : <parthenia.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 29.12.2025 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 29.12.2025 tarihinde ikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilenin ba vuruya cevap vermediği görülmü tür.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca 08.01.2026 tarihinde hakem seçiminde bulunmu olup hakemin 13.01.2026 tarihinde dosyayı iade etmesi üzerine yeni hakem olarak Hüseyin ÖZMEN'i 15.01.2026 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 16.01.2026 tarihinde ba vuruşmazlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <parthenia.com.tr> alan adı olmaktadır. İkayete konu alan adının 17.08.2024 tarihinde P**** D**** T**** Ltd ti adına tahsis edildiği ve aktif bir site olarak kullanıldığı görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri

ikiyetçi ba vurdu dilekçesinde whois kayıtlarında uyu mazlık konusu alan adının registrant/tescil ettiren olarak kendilerinin görüldü ünü,

ancak Z**** A****'tan web sitesi ve alan adı hizmeti satın aldıkları için uyu mazlık konusu alan adının bu firmanın hesabında tutuldu unu, sitenin ve eri im bilgilerinin kendilerine devri için ücret talep edildi ini,

Alan adının irketlerinin ticari ünvanı ile birebir aynı oldu u ve ticari faaliyetlerinin bir ayrılmaz bir parçası oldu unu, bu nedenle alan adının teknik aracı olan bir firmanın kötüniyetle kontrolünde olmasının irketlerine zarar verdi ini, mülkiyet haklarının kullanımını engelledi ini, bu durumun dürüstlük kuralına ve hizmet ili kisine açıkça aykırı oldu unu,

iddia ve beyan ederek uyu mazlık konusu alan adının DEVR N talep etmi tir.

5.2. İkiyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikiyet Edilenin ba vuruya cevap vermedi i görülmü tür.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikiyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret ünvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması

(kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri ve Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Tebli 'de " ikâyetçi: Tahsis edilmi bir AA ile ilgili ikâyette bulunmak üzere uyu mazlık çözüm hizmet sa layıcısına ba vuru yapan tarafı" ve " ikâyet edilen: Uyu mazlık çözüm hizmet sa layıcısı nezdinde ikâyete konu olan AAS'yi" olarak tanımlanmı tır. " nternet Alan Adı Sahibi (AAS): “.tr” uzantılı AA sahibini" ekinde tanımlanmı tır.

ikâyetçi dilekçesinde ikâyet Edilen olarak alan adı tescil ve internet hizmeti satın aldı ı Z**** Y**** Ve M****. M****.Ltd. ti.'yi göstermi olsa da somut uyu mazlıkta uyu mazlık konusu alan adı ile alan adına ait whois kayıtları ve ikâyet dilekçesi incelendi i ikâyetçi ile ikâyet Edilenin P**** D**** T**** Ltd ti olarak aynı ki i oldu u görülmektedir.

Uyu mazlık konusu alan adı parthenia.com.tr ikâyetçi irketin ticaret ünvanının ana unsurundan olu makta olup de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adını tahsis ettiren taraf olan ikâyet Edilenin kayıtlarda P**** D**** T**** Ltd ti olarak görüldü ü dikkate alındı ında uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ve ba lantısının oldu u açıkça ortadadır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadı ı kriterinin sa lanmadı ı kanaatine varılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi

tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu olan alan adının İhale Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliğinin madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) İhale konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan İhaleciye veya İhalecinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İhale konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İhale konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerine karşı ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu İnternet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, İhalecinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle İnternet kullanıcılarının İnternet alan adı sahibinin İnternet sitesine veya herhangi bir İnternet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu İnternet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdirine göre İnternet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Yukarıda 6.2 numaralı başlıkta da bahsedildiği üzere somut uyuşmazlıkta İhaleci ve İhale Edilen aynı kişilerdir.

ikayetçinin dilekçesinde bahsetti i üzere Z**** A****tan alan adı tescili ve web sitesi hizmeti aldı ı anla ılmaktadır. Bu hizmetin kapsamı/ artları, artların yerine getirilip getirilmedi i, ücret konuları tamamen ba ka bir hukuki ili kinin konusunu olu turmaktadır.

Açıklanan nedenlerle ikayetçi ile ikayet Edilen açısından kötüniyetli bir tahsis veya kullanım durumunun olmadı ı görülmü tür.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ul uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımı artının gerçekleştirilmedi i kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikayet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştirilmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmi tir.

Hakem

