

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00017

Karar Tarihi : 18.02.2026

1. Taraflar

ikâyetçi : S*** T***

ikâyet Edilen : M*** T*** D***

2. Alan Adı : <tarcanlarotoyedek.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 17.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 19.01.2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 29.01.2026 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") Madde 26/(2) uyarınca 29.01.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2019/99436 tescil numaralı

"TARCANLAR TUNING ekspertiz" markasının sahibidir.

Uyuşmazlık konusu <tarcanlarotoyedek.com.tr> alan adı 14.01.2026 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir.

Karar tarihinde uyuşmazlık konusu alan adı, "Web Server's Default Page" başlığı altında "This page is generated by Plesk, the leading hosting automation software. You see this page because there is no Web site at this address." ibarelerini içeren bir park sayfası barındırmaktadır.

5. Tarafların İddiaları ve Cevapları

5.1. İkâyetçinin İddiaları ve Talepleri

İkâyetin konusunu <tarcanlarotoyedek.com.tr> alan adı oluşturmaktadır.

İkâyetçi tarafı bakımından:

- Uyuşmazlık konusu <tarcanlarotoyedek.com.tr> alan adının, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "TARCANLAR TUNING ekspertiz" markasının asli unsuru olan "TARCANLAR" ibaresi ile birebir örtüşmektedir; alan adında herhangi bir ek, ayırt edici unsur veya farklılaştırıcı ifade bulunmadığından, bu nedenle alan adı ile marka arasında karışıklık ihtimali de olsa, birebir aynı olma durumu söz konusu değildir;

- "Tarcanlar" ibaresinin bünyesinde ticaret faaliyetlerinde bulunduğu firmasının ticaret unvanında yer aldığı ve uzun yıllardır oto ekspertiz sektöründe tanınan bir marka olarak kullanıldığından;

- Alan adını tahsis eden kişi veya kurumun, "Tarcanlar" adına herhangi bir marka tescili, ticari faaliyet, şirket kaydı veya mevzuatı bulunmadığından;

- İlgili alan adının, kendisiyle hiçbir hukuki, ticari veya kurumsal ilişkisi olmaksızın tahsis edildiğinden ve kullanıma açıldığından; bu durumun hem marka hakkına tecavüz teşkil etmekte hem de tüketiciler nezdinde yanıltıcı bir izlenim oluşturarak haksız rekabete yol açtığından;

- Alan adının tahsisi ve kullanımının açıkça kötü niyetli olduğunu; bu isim üzerinden sahte yedek parça satışı yapılmaya çalışıldığından ve bu durumun Tebliğin 19. maddesinde belirtilen kötü niyet

kriterleriyle tamamen örtü tü ünü;

- Alan adını tahsis eden tarafın firmasıyla hiçbir ticari, hukuki veya kurumsal bağlantısı bulunmamasına rağmen, alan adında "Tarcanlar" ibaresini kullanarak tüketiciler nezdinde kimlik yaratılması yaratmayı amaçladığı ve müşterilerinin güvenini kötüye kullanarak firmasının itibarı üzerinden haksız kazanç elde etmeye yönelik bir girişim olduğunu;

- İlgili web sitesinde yer alan içerik ve satış faaliyetlerinin, firmasının uzmanlık alanı olan oto ekspertiz hizmetiyle hiçbir ilgisi olmadığı halde, markasının bilinirliğinden yararlanarak tüketicileri dolandırma amaçlı faaliyetini sürdürdüğü ve bu durumun hem haksız rekabet hem de açık bir kötü niyet göstergesi olduğunu iddia ederek alan adının devri talep edilmiştir.

5.2. İikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İikâyet edilen, Merkez tarafından yapılan bilgilendirmeye rağmen Tebliğ'de belirtilen süreç içinde herhangi bir cevap sunmamıştır.

6. De erlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikâyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

- Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu <tarcanlarotoyedek.com.tr> alan adı, ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2019/99436 tescil numaralı "TARCANLAR TUNING ekspertiz" markasının "TARCANLAR" asli unsuru ile aynıdır. Alan adında yer alan "otoyedek" ibaresi, markanın asli unsuru olan "TARCANLAR" ibaresinin ayırt ediciliğini ortadan kaldırmamakta, aksine markanın faaliyet alanı ile ilgili bir ekleme yaparak tüketiciler nezdinde karışıklık yaratma potansiyelini artırmaktadır. Bu durum karışıklık içinde, birinci kriterin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanımına dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağımlılığı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağımlılığının olduğunu kabulü gerekir. Bu durum karışıklık içinde ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bağımlılığı tarafından kullanımının yasal hak veya bağımlılık kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain* (gTLDs)" ilişkin uluslararası

uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

ikâyetçi, "TARCANLAR TUNING ekspertiz" markasının sahibidir. Bu durum, ikâyetçinin alan adı üzerinde me ru bir ba lantısı veya hakkı oldu una dair ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia te kil etmektedir. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

ikayet edilenin, Merkez tarafından yapılan bilgilendirmeye ra men herhangi bir cevap sunmaması, alan adı ile ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu una dair herhangi bir delil sunmadı ı anlamına gelmektedir. Ayrıca, uyu mazlı a konu alan adının bir park sayfası içermesi, bu alan adı ile ilgili yasal bir hak ya da ba lantı bulundu una i aret eden bir kullanımın da bulunmadı ını göstermektedir.

Bu durumlar göz önüne alındığında, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğ'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafta, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir mabumla karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerine zarar vermesi ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem

heyetinin ba ka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ma ekinde de erlendirebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu halde Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ı konusunda di er durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain (gTLDs)*” ili kin uluslararası uyu mazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildi i üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizli i de kapsayaca ı, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebilece i kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

- i) Uyu mazlı a konu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi
- ii) ikayet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması
- iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması
- iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulundurulabilecektir.

ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını tahsis tarihi, ikâyetçinin "TARCANLAR" markasını tescil ettirdi i 15.10.2019 tarihinden sonradır. ikâyetçinin "Tarcanlar" ibaresiyle oto ekspertiz sektöründe faaliyet gösterdi i göz önüne alındı ında, ikâyet edilenin alan adını tahsis ederken ikâyetçinin bu alandaki haklarını bilmedi i veya bilmesi gerekmedi i yönündeki bir savunmanın inandırıcı olmayaca ı kanaatine varılmı tir.

Uyu mazlık konusu alan adının karar tarihinde "Web Server's Default Page" ibaresini içeren bir park sayfası barındırması, alan adının aktif bir ekinde kullanılmadı ını ve pasif olarak elde tutuldu unu göstermektedir. ikayet edilenin, ikayetçinin markasıyla birebir benzerlik ta ıyan bir alan adını tahsis etmesine ra men, bu alan adını herhangi bir ticari veya me ru amaçla kullanmaması ve

sadece bir park sayfasında tutması, kötü niyetli tahsis ve/veya kullanımın güçlü bir göstergesidir. Öyle ki, ikayet edilen, Merkez tarafından yapılan bilgilendirmeye rağmen Tebli 'de belirtilen süre içinde herhangi bir cevap sunmamıştır. Bu durum, iyi niyetli kullanıma ilişkin herhangi bir delil sunmadığı anlamına gelmektedir. ikayet edilenin, ikayetçinin markasıyla birebir benzerlik taşıyan bir alan adını tahsis etmesine rağmen, bu alan adını aktif olarak kullanmaması ve bir park sayfasında tutması, makul bir iyi niyetin varlığını da ortaya koymamaktadır.

Bu çerçevede, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği ve/veya kullandığı kanaatine varılmıştır. Üçüncü kriterin sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeli in 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Dr. Sena KONTOLU TAŞAN

Hakem

