

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2025-00181

Karar Tarihi : 28.01.2026

1. Taraflar

ikayetçi : ***

ikayet Edilen : ***

2. Alan Adı : <unity.com.tr> <unity.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 21.12.2025 tarihinde yapılmı tır. İkayetçinin Merkez tarafından istenen evrakları 25.12.2025 tarihinde sisteme yüklemi tir. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 25.12.2025 tarihinde İkayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

İkayet Edilen 31.12.2025 tarihinde 10 günlük ek süre talep etmi olup Merkez tarafından cevap süresi 14.01.2026 tarihine kadar uzatılmı tır. İkayet Edilen ba vuruya cevabını 13.01.2026 tarihinde sunmu tur.

Merkez Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca, 15.01.2026 tarihinde Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR BRAH M'i ve Hüseyin ÖZMEN'i hakem olarak belirlemi tir. Belirlenen hakemler 16.01.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyan ederek heyet ba kanı seçimine geçmi tir. Hakemler 16.01.2026 tarihinde Prof. Dr. Bülent KENT'i heyet ba kanı olarak belirlemi tir. Heyet ba kanının 19.01.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunması ile heyet çalı maya

ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <unity.com.tr> ve <unity.tr> alan adları olu turmaktadır.

ikayete konu <unity.com.tr> alan adı için taraflar arasında daha önce UCM-2024-00069 nolu ba vuru bulunmaktadır.

unity.com.tr'nin 08.01.2023 tarihinde tahsis edildi i ve robot modellerinin bulundu u basit düzeyde olu turulmu bir sayfa yer aldı ı; unity.tr'nin 27.08.2024 tarihinde tahsis edildi ve unity.com.tr adresi ile aynı içeri e sahip oldu u görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

ikayetçi ba vuru dilekçesinde özetle; "UNITY PRODUCTION" markasının hak sahibi oldu unu, 2020 yılından itibaren koruma altında oldu unu, markanın baskın/çekirdek unsurunun "unity" oldu unu, markanın ticari faaliyet alanı ile do rudan ba lantılı oldu unu,

UCM-2024-00069 nolu ba vuruda hakem tarafından ikayet Edilenin alan adının tahsis ettirmesinde yasal hak ve ba lantısının bulunmadı ını kanaatine varıldı ını, kötüniyet iddiası yeterli delille ispatlanamadı ı için ba vurunun reddedildi ini, ancak ortaya yeni çıkan olgular ve deliller sonrası i bu yeni ba vurunun yapıldı ını,

ikayet Edilenin unity.com.tr alan adını ikayetçinin markasından sonra edindi ini, daha sonra .tr öncelik mekanizması ile unity.tr alan adını da satın alarak türev edinim oldu unu, alan adı edinimlerinden sonra ikayet Edilenin marka ba vurusu yaptı ını ancak ikayetçinin itirazı ile kar ıla tı ını,

ikayet Edilenin uyu mazlık konusu alan adlarında sundu u içeriklerin önemli bir kısmının içeriksiz biçimde, logo düzeyinde oldu unu, sitede yer verilen isimlerin ikayet Edilen tarafından

olu turulan marka/proje isimleri oldu unu, do rulanabilir, fiili ve süreklilik arz eden bir ticari faaliyete kar ılık denk gelmedi ini, me ru kullanım amacıyla de il kullanım varını izlenimi yaratacak vitrinsel sunumlar oldu unu, bu durumun alan adlarını iyiniyetli ticari kullanım amacıyla de il pasif ekilde elde muhafaza edilerek ileride hak iddiasına dayanak olu turma amacıyla elde tutuldu unu,

Unity.tr adresinin tahsisinin iyiniyetli ba ımsız bir edinim olmadığı, .tr öncelik mekanizmasına dayanılarak ihtilaflı alan adı sahipliğinin sağladığı avantajın devamı niteliğinde oldu unu, kötünüyet de erlendirilmesinde iki alan adını aynı niyet zincirinin parçası haline getirdi ini,

ikayet Edilenin taraf oldu u Atlas Enerji ve Üretim A. . v. ***, D2014-1956 WIPO kararında ikayet edilenin alan adını ikayetçiden sonra tescil etti i, ikayet edilenin çok sayıda alan adına sahip oldu u ve bunları vitrin ekilde de erlendirdi i ileri sürülmü ve alan adının devri ile sonuçlandı oldu u, bu emsalin somut olayda kötü niyet de erlendirilmesinde davranış örüntüsü delili oldu unu,

Kötü niyetin yeterince ispatlanamadığı gerekçesi ile reddedilen UCM-2024-00069 nolu başvuru sonrası unity.tr'nin türev edinimi, UNITY marka başvurusu, vitrinsel proje adı ve emsal WIPO kararı ile kötü niyet konusundaki ispat eksikliğinin giderilmesi oldu unu,

iddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adlarının DEVR N talep etmiştir.

5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet Edilen uyu mazlı a parça parça toplamda 650 sayfayı geçen yazılı, görsel cevaplar vermiş olup bir kısmı önceki başvurularda sunulan bilgi ve belgeler, bir kısmı ikayetçinin iddialarını birebir yanıtlayan/tekrarlayan kısımlardan oluşmakta, bir kısmı da mevcut projelerini, tasarımlarını detaylandıran bölümlerden oluşmaktadır. İkayet Edilen başvurusunda özetle;

Uyu mazlık konusu alan adı unity.com.tr adresi için daha önce uyu mazlık başvurusu yapılmış ve reddedildi ini, ikayetçinin alan adının devri için defaatle e-mail yolu ile kendilerine ula tışını ancak her seferinde reddettiklerini, hiçbir ekilde satmayacaklarını, satılık olmadığını, kendi projelerinde kullanacaklarını,

Uyuşmazlık inceleyen hakemlerin önüne daha önce farklı alan adları ile de şikayet Edilen sıfatı ile geldiğini, şikayetin kabulü kararı veren hakemlerin dosyaları incelememiş, taraflı davrandığını, alan adlarının elinden usulsüz biçimde alındığını ve buna karşı idari yargıda dava açtığını, bu davranışla de yapılmak istenen şeyin farkında olduğunu, yıllardır binbir emekle/zahmetle oluşturdu u proje ve markalarına ait alan adlarının elinden alınmaya çalışıldığını,

şikayetçi firma yetkilisinin uyuşmazlık konusu alan adlarını ele geçirip bunu unity production markası ile birlikte bunu paket halinde dünyaca ünlü oyun motoru geliştiricisi unity firmasına satma amacıyla olduğunu, bu hususun aralarındaki telefon görüşmelerinde de geçtiğini, hatta komisyon dahi teklif edildiğini, önceki davranışta hakemin ek bilgi talebine de itiraf niteliğinde cevaben bu açıklamanın yansıdığını, detaylı olarak önceki davranıştan görülebilirliğini,

08.01.2023 tarihinde unity.com.tr alan adını tescil ettirdiklerini, o dönemde marka incelemesi yaptıklarında "unity" ile ilgili aramalarda tekil ve yalnız tüm tescilleri dikkatle incelediklerini, bu yönü ile "unity production" markasından haberdar olmadıklarını, şikayetçinin "unity" marka davranışının 17.04.2024 tarihli olduğunu ve tescil edilmediği için koruma altında olmadığını,

Unity endüstriyel üretim robotları projesinin tasarım, prototip, 3D kalıp ve yazıcılarda üretilmesi, yazılım ve kodlama çalışmaları, deneme ürünleri ve testleri ve diğer kurum ve kuruluşlar nezdindeki belgelerinin alınması gibi zorlu ve uzun süreçlerle geçirildiği, bu süreçler dolayısıyla marka tescil ve davranışlarını yapmakta geç kaldıklarını, ancak gelişen süreç içerisinde marka davranışlarının da yapıldığını, sonuç itibarı ile yapay zeka ve robotik otomasyon alanında faaliyet gösterdiklerini ve tescil ettirdiklerini alan adlarını amacına uygun olarak kullandıklarını,

şikayetçinin "unity" markasına sahip olmadığını, "unity production" markasına sahip olduğunu, markası ile birlikte de unityproduction.com.tr adresini dahi marka tescilinden bu yana hiçbir şekilde tescil ettirip kullanmadığını, bu hususunda marka hakkından doğan haklarını kullanmak amacıyla değil yukarıda da bahsedildiği üzere "unity" paketini oluşturmak niyetinin göstergesi olduğunu,

şikayetçi ile aynı veya benzer bir ürün grubu, faaliyet alanı olmadığı gibi logo, etiket ve görsel

tasarımlarının da farklı olduğunu, toplum nezdinde bir karışıklığa mahal vermesinin imkansız olduğunu, .tr tahsislerinin başlaması ile .com.tr adresine öncelik tanınmasıyla unity.tr adresini tahsis etmelerinin kötü niyet olarak değerlendirilemeyeceğini,

ikayetçinin sunmuş olduğu WIPO kararının somut olay ile birebir örtüşmediğini, beyan ederek başvurunun tekrar reddedilmesini talep etmiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

İkayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

UCM-2024-00069 başvuruda hakem tarafından yapılan benzerlik kriteri incelemesinde "... " ekil + unity production" markası üzerindeki ayırt edici unsurların " ekil" ve "unity" ibarelerinin olduğu değerlendirilmiştir. Gerek Dünya Fikri Mülkiyet Hakları Örgütü (WIPO) gerek TÜRKPATENT nezdinde yapılan araştırmalardan da unity ibaresinin tekil olarak veya bir " ekil" ile birlikte marka olarak tescil edildiği görülmektedir. Öte yandan Tebliğin benzerlik kriteri açısından ayınlık yanında benzerliği yeterli

sayması karşısında uyu mazlı a konu "unity.com.tr" alan adının, ikâyetçi adına TÜRKPATENT nezdinde Nice 35, 38, 41 ve 42 numaralı sınıflarda tescilli " ekil + unity production" markası ile benzer oldu u kanaatine varılmış tır..." açıklamalarına yer verilmi tir.

Hakem heyeti daha önceki ba vuruda hakem tarafından yapılan benzerlik kriteri de erlendirmesine i bu ba vuru açısından da aynı görü le katılmakla ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmış tır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

UCM-2024-00069 nolu ba vuru incelemesinde hakem tarafından bu kriter yönünden detaylı bir inceleme yapılmı hatta gerek görülmesi üzerine taraflardan ek bilgi belge talebinde bulunmu olup sunulan bilgi ve belgeler ı ı nda de erlendirme yapılmı tır.

Ancak iki ba vuru arasında somut olaydaki geli melere dikkat çekmek gerekir. öyle ki önceki ba vuruda uyu mazlık konusu alan adı unity.com.tr adresi sadece logo içeren bir sayfadan ibaret olup hakeme ek bilgi talebi kapsamında proje hakkında ba kaca net, somut bir bilgi verilmedi i görülmektedir. bu ba vuruda unity.com.tr ve unity.tr adresleri hem ikayet Edilen'in dilekçelerinde sundu u görseller ile hem de hakem heyeti tarafından incelendi inde bunların aynı ismi ta ıyan robot prototiplerini ve kısmen tanıtımlarını içeren basit bir web sayfasından olu tu u görülmektedir. Ayrıca bu süreç içerisinde ikayet Edilen'in bu isim için marka ba vurusunda bulunmu oldu u görülmü olsa da uyu mazlık incelemesi süresinde tescilli, geçerli bir marka hakkına sahip bulunmadı ı anla ılmaktadır.

Hakem heyeti somut olaydaki bu geli melerin ilk ba vuruda hakemin de indii hususları bertaraf edebilecek nitelikte olmadı ını, tarafların hukuki durumlarını de i tirmedii ini, ikayet Edilenin alan adları ile ilgili yasal hak ve ba lantısını ispat edebilecek seviyede bir kullanım veya tanınırlık ortaya koymadı ını de erlendirmi tir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıdır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu olan alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeliği madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak değerlendirilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıdır. Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

UCM-2024-00069 nolu başvuruda hakem tarafından kötü niyetli tahsis veya kullanıma ilişkin de değerlendirmeler yapılmı ve kötü niyetli tahsis veya kullanım iddiasındaki ispat yükünün ikayetçi tarafından yerine getirilemediği kanaatine varıldığı hatta kötü niyet değerlendirilmesinde ikayetçinin beyanında yer alan uyuşmazlık konusu alan adının global oyun geliştiricisi olan Unity tarafından kendilerine karşı açılacak olası bir davada elini güçlendireceğinden bahisle ihtiyaç haline geldiğinin ifade edilmesi ve aynı zamanda "unity production" markasının Global unity firmasına satımının gündeme gelebileceği durumunu da dikkat çekilerek devir talebi reddedilmiştir.

Hakem heyeti önceki başvurudaki hakemin de değerlendirmeleri ile birlikte mevcut uyuşmazlıkta mevzuattan doğan öncelikli tahsis hakkını kullanan ikayet edilenin sırf bu tahsisinin kötü niyet göstergesi sayılamayacağı, ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adlarını kullanım ekli somut olayda yeterli görülemezse de ikayetçinin benzer bir alan adı ile faaliyetinin veya tanınırlığının olmaması ve uyuşmazlık konusu alan adlarını kullanmaktan ziyade global bir markaya satma girişi/ihtimali beyanları kapsamında taraflar arasında biliniyor tanınmış markaların benzer/türev alan adları

elinde bulundurma çabasının durumunun karılıklı olduğu izlenimi edinilmiştir.

İkayetçinin emsal olarak sunmuş olduğu WIPO kararındaki ikayetçinin markayı kullanımı, tanınırlığı ve kullanmakta olduğu alan adı ile uyumsuzluk konusu edilen alan adının iltibas olacaktır seviyede benzerlik yönleriyle somut olayda uyum olmadığı kanaatine varılmıştır.

Somut olayda tescilli markasıyla birlikte yürütmekte olduğu faaliyetlerini kötü niyetli üçüncü kişilere karşı koruma amacıyla yapılmış bir başvurudan ziyade global bir firmaya karşı olası davalarda elini güçlendirmek ve/veya bahse konu global firmaya şirketin ve buna bağlı olarak uyumsuzluk konusu alan adlarının satışının yapılabilmesi saikinin olduğu anlaşılmaktadır.

"Alan adlarına özgü uyumsuzluk çözüm mekanizmalarının ortaya çıkması nedeni olarak temelde kötü niyetli üçüncü kişilerin hak sahibi olmadıkları markalardan oluşan alan adlarını tahsis ederek marka sahiplerine veya marka sahiplerinin rakiplerine yüksek meblağlardan satılması amacı ile tahsis edilmesi olan alan adı gaspı (Cybersquatting) gösterilmektedir. Bununla birlikte tek alan adı uyumsuzluk türü alan adı gaspı değildir. Bu ekosistemdeki önemli uyumsuzluk türlerinden biridir *ters alan adı gaspı (Reverse Domain Name Hijacking)*dir. ICANN regülasyonlarında ters alan adı gaspı, tahsisli bir alan adından, alan adı sahibini mahrum etmek amacıyla kuralların kötü niyetli olarak kullanılmasını ifade etmektedir." (Detaylı bilgi için bkz: Kulular, M. A., & Güldüz Gürel, E. (2025). İNTERNET ALAN ADI (DOMAIN) UYUŞMAZLIK ÇÖZÜMÜ: AVUSTRALYA VE HOLLANDA REGÜLASYONLARI. *Önüm Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi*, 16(2), 323-336. <https://doi.org/10.21492/inuhfd.173804>)

Hakem heyeti tarafından somut olaydaki tüm bu hususlar bir bütün olarak incelendiğinde Yönetmeliğin 25. maddesinde belirtilen üçüncü koşulun gerçekleşmediği kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikayet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir. 28.01.2026

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR BRAH M

Heyet Hakemi

(e-imzalıdır)

Hüseyin ÖZMEN

Heyet Hakemi

(e-imzalıdır)

Prof. Dr. Bülent KENT

Heyet Ba kanı

(e-imzalıdır)

