

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00008

**Karar Tarihi** : 08.02.2026

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : \*\*\*\*\*

**Yetkili Temsilcisi** : \*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <yabil.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 08.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 08.01.2026 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, süresi içerisinde 16.01.2026 tarihinde Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmu tur.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 19.01.2026 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 20.01.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi'nin vekaletname, vergi levhası, ilgili Türkiye Ticaret Sicil Gazeteleri, Mersis Ticaret

Sicil Tasdiknamesi, oda sicil kayıt ve faaliyet belgesi, imza sirküleri sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen'in marka tescil belgesi, alan adına ili kin alındı belgeleri, vergi levhası, kimlik belgesi sundu u görülmü tür.

Uyu mazlı a konu alan adı <yabil.com.tr> 05.01.2026 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <yabil.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

İkayetin konusunu <yabil.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayetçi, \*\*\*\*\* İrketi olarak Türkiye'de yazılım, bili im ve elektronik alanlarında faaliyet gösterdiklerini, "Yabil" ibaresinin İrketlerinin ticaret unvanının ayırt edici ve asli unsuru oldu unu ve uzun süredir ticari faaliyetlerinde aktif olarak kullandıklarını, kendilerinin yaptıkları incelemede yabil.com.tr alan adının İrketleriyle hiçbir ticari, hukuki veya fiili ba lantısı bulunmayan üçüncü bir ki i tarafından tescil edildi i, alan adının aktif olarak kullanılmadı nı tespit ettiklerini, İrketlerinin ticaret unvanı ile birebir aynı ve ayırt edici bir ibarenin, alan adının sahibinin bu isimle herhangi bir hak veya menfaat ili kisinin bulunmamasına ra men fiilen kullanılmadan elde tutuldu unu, ticari itibar ve marka bütünlükleri açısından karı ıklık ve zarar riski olu turdu unu, tescilin iyi niyetli olmadı mın açık oldu unu, uyu mazlı a konu alan adının İrketleri adına tahsis edilmesi gerekti ini belirtmi tir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

İkayet Edilen, firmalarının 01.05.2002 tarihinde kuruldu unu, itiraza konu marka ve alan adının firmalarına ait oldu unu ve markasının Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli oldu unu, tescile ili kin belgeleri sunduklarını belirtmi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların

birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)
  - ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmaması (**yasal hak veya bahtsızlık kriteri**) ve
  - iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)
- ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "yabil.com.tr" olarak almaktadır. ikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan inceleme sonucunda; uyuşmazlık konusu alan adı ile ikayetçi'nin ticaret unvanı olan \*\*\*\*\* Şirketi'nin aynı olduğu görülmüştür.

ikayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bahtsızlık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bahtsızlığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükü ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili

yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin olduğu gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabileceği genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler incelendi inde; ikayetçi'nin uyu mazlı a konu alan adının aktif ekilde kullanılmadığı ve irketleriyle ve uyu mazlı a konu alan adıyla hiçbir ticari, hukuki veya fiili ba lantısı bulunmayan üçüncü bir ki i tarafından tescil edildi i iddiasından hareketle hakem tarafından yapılan incelemeyle <yabil.com.tr> alan adının aktif ekilde kullanılmadığını belirtmiş olması sebebiyle; ikayetçi'nin ilk bakı ta haklı görünen iddiada bulundu u kanaatine varılmıştır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının olduğu nu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlığını tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla

kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, İkyet Edilen'in sundu u marka tescil belgesinden hareketle Türk Patent ve Marka Kurumu İnternet sitesinden hakem tarafından yapılan ara tırma sonucunda; İkyet Edilen'in 03.01.2024 ba vuru tarihinden itibaren 10 yıl süreyle koruma sa layan 9. ve 42. Sınıfta 06.01.2026 tescil tarihli marka tescil belgesinin oldu u, bu markanın uyu mazlı a konu alan adıyla aynı oldu u tespit edilmi tir.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; İkyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut oldu u kanaatine varılarak; İkyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekte medi i anla ılmaktadır.

İkyetçi, Yönetmelik kapsamındaki ikinci artı yerine getiremedi inden üçüncü kriter incelenmeksizin uyu mazlı a konu alan adının devri talebi reddedilmi tir.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; İkyet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekte medi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince İkyetçi'nin talebinin REDD NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

**Hakem**

(e-imzalıdır)