

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00019

Karar Tarihi : 14.02.2026

1. Taraflar

ikayetçi : *****

Temsilcisi : *****

ikayet Edilen : *****

2. Alan Adı : <erzen.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne 19.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Uyuşmazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 19.01.2026 tarihinde ikayet Edilen'e uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 29.01.2026 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 30.01.2026 tarihinde ba vımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikayetçi'nin ilgili ticaret sicil gazeteleri, imza sirküleri, marka tescil belgesi, domain alımı ve yenilemesine ili kin ekran görüntüleri, irket adını gösteren ka e ekran görüntüsü sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <erzen.com.tr> 14.10.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <erzen.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermemektedir.

5. Tarafların ddi ve Cevapları

5.1. ikayetçinin ddi ve Talepleri:

ikayetin konusunu <erzen.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikayetçi, ***** adına kayıtlı Erzen adında markasının oldu unu, ticaret ünvanlarının ***** irketi oldu unu, domain adreslerinin daha önce bir ba ka firmada kendi adına olan panelde kayıtlı oldu unu, domain yenileme süreci geçtikten sonra uyu mazlı a konu alan adının bir ba kası tarafından alındı ını, yaptı ı görü melerden sonuç alamadı ını belirterek, erzen.com.tr alan adının kendine iadesini talep etti ini belirtmi tir.

5.2. ikayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının

olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması.

(kötüniyet kriteri)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu alan adını "erzen.com.tr" olarak kullanmaktadır. İkayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırmalar sonucunda; İkayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "erzen" adında 2014/39100 başvuru numaralı 11., 35, ve 37. sınıfta 29.01.2016 tescil tarihli markasının olduğu görülmüştür. İkayetçinin söz konusu markası, uyu mazlı a konu <erzen.com.tr> alan adı ile aynıdır.

İkayetçi'nin sunmuş olduğu belgeler ve hakem tarafından Türkiye Ticaret Sicil Gazetesi'nde yapılan inceleme sonucunda; uyu mazlı a konu alan adı ile İkayetçi'nin ticaret unvanı olan ***** İrketi'nin de aynı olduğu görülmüştür.

İkayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti İkayetçidedir. İkayetçi kural olarak, İkayet ettiği kişinin uyu mazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak İkayet edilenin

içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlık a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olması halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir eilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi'nin sunmuş oldu u belgeler incelendi inde; ikayetçi'nin ikayet Edilen'in uyu mazlık a konu alan adını geçmiş yıllarda elinde bulundurdu u, yenilemek istedi inde markası olmasına rağmen alan adını yaptığı görü melere rağmen geri alamadığı iddiası do rultusunda ikayetçi'nin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekti inden hareketle hakem tarafından yapılan incelemeyle ikayetçi'nin ilk bakı ta haklı görünen iddiada bulundu u kanaatine varılmış tır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlık a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ilik uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a daki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

- i) Uyu mazlık a ilik bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,
- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlık a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri

yanlı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulunduruldu unda; her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı **gere ince** marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyu mazlık konusu alan adının alınabildi i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do rultusunda uyu mazlık de erlendirildi inde, somut olayda uyu mazlı a konu <erzen.com.tr> alan adıyla ilgili olarak ikayet Edilen'in uyu mazlı a ili kin herhangi bir cevap vermedi i, uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadı ı, yasal hak ve ba lantı kriterinin ispatına ili kin hiçbir delil ortaya koymadı ı görülmü tür.

Sonuç itibarıyla, uyu mazlı a konu somut olayda; ikayet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba lantısının mevcut olmadığı kanaatine varılarak; ikayetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ulun gerçekleşti i anla ılmaktadır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde nternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette

bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karlılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) İkiyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) İkiyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikiyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karlılık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı şeklinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

İkiyetçinin "erzen" adında markasının olduğundan hareketle, 6769 sayılı Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesi uyarınca, marka sahibinin işareti kullanan kişinin, işareti kullanımına ilişkin hakkı veya menfaati olmaması nedeniyle işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması'nın yasaklanmasını isteme hakkı bulunmaktadır.

İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konusu alan adının halihazırda faaliyet göstermemesi, alan adının yakında hazır hale geleceğine yönelik yalnızca birkaç kelimeye yer vermenin alan adının pasif olarak elde bulundurulduğu gerçeğini de göstermemektedir.

İkiyet Edilen'in başvuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz önünde bulundurulmaktadır. İkiyet Edilen'in hakkında yapılan ikiyete cevap vermemesi ilk görünüşte

kötüniyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikayet Edilenin bu tavrı, somut uyu mazlı a ili kin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmı tır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar do rultusunda, ikayet Edilen'in uyu mazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis etti i; kötüniyet kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleşti ine dair kanaatin olu ması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikayetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <erzen.com.tr> alan adının ikayetçi'ye DEVR NE karar verilmi tir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

Hakem

(e-imzalıdır)

