

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00020

**Karar Tarihi** : 11.02.2026

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : A\*\*\* K\*\*\*

**ikâyet Edilen** : O\*\*\* E\*\*\*

**2. Alan Adı** : <airporthaber.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 20.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 20.01.2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, 21.01.2026 tarihinde uyu mazlık ba vurusuna cevap vermi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 21.01.2026 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 22.01.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikâyetçi Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 2007/32705 tescil numaralı

"HABER N TEK KAYNA I AIRPORTHABER" ibareli markanın sahibidir. ikâyetçi, 2005 yılından bu yana <airporthaber.com> alan adı altında havacılık haberleri alanında yayın yapan bir dijital haber platformunun sahibi ve genel yayın yönetmenidir.

Uyuşmazlık konusu <airporthaber.com.tr> alan adı 18.09.2022 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmiştir. Alan adında karar tarihinde "Bu Alan Adı Üzerinde Çalışıyoruz" ibaresini içeren bir sayfa ve bir WhatsApp iletişimi barındırmaktadır.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkâyetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetin konusunu <airporthaber.com.tr> alan adı olmaktadır.

İkâyetçi tarafı bakımından:

-Uyuşmazlık konusu <airporthaber.com.tr> alan adının, Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde tescilli "HABER N TEK KAYNA I AIRPORTHABER" markasının asli unsuru olan "airporthaber" ibaresi ile birebir aynı olduğu; alan adında herhangi bir ek, ayırt edici unsur veya farklılaştırıcı ifade bulunmadığı için, bu nedenle alan adı ile marka arasında karıştırılma ihtimali de olsa, birebir aynı olma durumu söz konusu olduğu;

- 2005 yılından bu yana <airporthaber.com> alan adı altında kesintisiz olarak yayın yapan ve havacılık haberleri alanında sektör lideri konumunda bulunan bir dijital haber platformunun sahibi ve aynı zamanda genel yayın yönetmeni olduğu; uzun yıllardır kullanılan "Haberin tek kaynağı Airporthaber" ibaresinin markanın ayırt ediciliğini ve bilinirliğini pekiştiren bir slogan niteliğinde kazandığı için;

- İkâyetçiye ait AIRPORTHABER markasının 2007 yılında tescil edilmiş olup, 38 ve 41. sınıflarda hâlen geçerli olduğu;

- Uyuşmazlık konusu alan adının ilk tescil edildiği tarih itibarıyla, yürürlükte bulunan alan adı tahsis rejimi gereği belgesiz alan adı tahsisinin mümkün olmadığı için, bu dönemde .com.tr uzantılı alan

adlarının tescilinin ancak marka, ticaret unvanı veya benzeri haklara dayalı belgelerin sunulması suretiyle yapılabilmekte oldu unu; alan adının bu dönemde ilk kez tescil edilmiş olmasının, alan adının başlangıçtan itibaren ikâyetçinin marka ve haklarıyla başlangıçlı olarak tahsis edildiğini açıkça gösterdiği ini;

- Alan adının, METU-NIC sistemi üzerinde, ikâyetçiyle ilgili kili bbb64-metu kodu ile kayıtlı olduğu unun bilindiğini ve söz konusu kullanıcı kodunun, ikâyetçi şirket bünyesinde uzun yıllardır görev yapan bir çalışanına ait olduğu unu; bu durumun, alan adının ilk tescil ve kullanım dönemlerinde ikâyetçinin kurumsal organizasyonu ve bilgisi dâhilinde, meşru hakka dayalı olarak tahsis ve yönetildiğini ortaya koyduğu unu;

- Uyuşmazlık konusu alan adının, geçmişte uzun yıllar boyunca ikâyetçi tarafından, ana alan adı olan <airporthaber.com> adresine yönlendirme amacıyla kullanıldığını; alan adına ilişkin tarihsel WHOIS kayıtlarının, alan adının ilk tescil tarihini ve ikâyetçi ile ilişkilendirilen kullanım dönemlerini açıkça gösterdiği ini;

- Alan adının, TRAB S'e geçiş sürecini de kapsayan dönemde yenileme işlemi gerçekleştirilemeyerek üçüncü kez tescile konu edildiğini; bu durumun, ikâyet edilene kendiliğinden bir hak veya meşru menfaat kazandırmadığını;

- İkâyet edilenin, "airporthaber" ibaresi üzerinde herhangi bir marka tescili, ticaret unvanı, işletme adı veya bu ibare ile başlangıçlı olarak önceden var olan meşru bir kullanım hakkı bulunmadığını;

- Uyuşmazlık konusu alan adını oluşturan "airporthaber" ibaresinin, kelime yapısı ve kullanım doğası itibarıyla doğrudan bir haber/ yaygın faaliyetini çağrıştırmakta olup, bu ibarenin başka bir sektörde, farklı bir amaçla makul kullanım karakteri bulunmadığını;

- İkâyet edilen tarafın alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiğini ve kötü niyetle kullandığını; alan adının, ikâyetçinin yaklaşık 20 yıldır yaygın hayatında bulunan, sektörde tanınmış ve referans kabul edilen markası ile birebir aynı şekilde seçilmiş olmasının, bu tercihin tesadüfi olmadığını açıkça ortaya koyduğu unu;

- ikâyet edilenin alan adını edindiği tarih itibarıyla, ikâyetçinin markasının ve internet sitesinin sektördeki bilinirliğinin tartışılmaz olduğu;
- Uyuşmazlık konusu alan adı altında hâlihazırda aktif bir yayın faaliyeti bulunmadığını, alan adının yalnızca “yakında yayında” ibaresi içeren bir sayfa ile pasif şekilde elde tutulduğunu;
- Söz konusu sayfanın sadece yapım aşamasında olmayıp aynı zamanda bir Whatsapp Numarası ile iletişim adresi bırakılmasının, bu iletişim hattının otomatik mesajında "Alan adı üzerinden iletişim kurmak istiyorum" şeklinde bir ibareye yer verilmesinin, alan adının ticari satışı için iletişim beklentisi algısını oluşturduğunu; bu pasif tutma halinin dahi kötü niyet de gösterilmesini güçlendiren bir unsur olarak ortaya çıktığını;
- ikâyet edilenin, zaten halihazırda ikâyetçinin markası olan alan adını tahsis etmekteki amacının meşru ve iyi niyetli olmayacağı sabittir. Bu durumun internet üzerinde yapılacak basit bir ara tırma ile anlaşılabilir nitelikte olduğunu iddia ederek alan adının devri talep edilmiştir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilenin cevabında:

- ikâyete konu alan adının, kamuya açık biçimde tescil/yenilemeye uygun şekilde bulunduğu sırada, mevzuata uygun biçimde tarafı tarafından tescil edildiğini; alan adının tescilinin; ikâyet eden tarafın iddia ettiği şekilde herhangi bir marka değerinden haksız yararlanma, karı tırma yaratma, tüketiciyi yanıltma ya da ikâyet edene satma amacıyla yapılmadığını;
- Kendisinin uzun yıllardır bilişim ve internet teknolojileriyle iç içe olan, kendi hosting altyapısına sahip ve dijital projeler üreten bir girişimci olduğunu; çok sayıda alan adının sahibi olarak, her bir tescili somut bir proje fikriyle gerçekleştirdiğini; bu durumun bir "alan adı stokçuluğu" değil, bir "dijital içerik üreticiliği" faaliyeti olduğunu;
- "Airport" (havaalanı) ve “haber” kelimelerinin, havacılık ve ulaşım sektöründe yaygın biçimde kullanılan, tanımlayıcı ve jenerik kelimeler olduğunu; “Airporthaber” ibaresinin de doğrudan anlamı

İtibarıyla “havacılık haberleri” kavramını çağırarak tıran jenerik bir tamlama niteliğinde oldu; bu nedenle, yalnızca bu kelimelerden oluştuğu gerekçesiyle alan adının her koşulda belirli bir kişi/kuruluşa tahsis edilmesi gerektiği sonucuna varılamayacağı;

- Kendisinin havacılık ve denizcilik gibi spesifik alanlarda eğitim platformları geliştirdiğini; özellikle <denizcilikmerkezi.com> alan adı üzerinden denizcilere yönelik profesyonel sınav ve test hizmetleri sunmakta, aktif bir ticari/ekonomik faaliyet yürüttüğünü; <havacilikmerkezi.com> alan adı altında havacılık odaklı içerikler ürettiğini, <aviationcenter.com.tr> üzerinden ATPL / PPL sınav hazırlık kaynakları sunduğunu;

- Elinin pilot olması sebebiyle sektörle organik bir bağ bulunduğunu; bu faaliyetlerin; alan adının spekülasyon amacıyla değil, doğrudan hizmet üretimi amacıyla tescil edildiğini ispatladığını;

- İkişyet eden tarafın kötü niyet iddiasını somutlaştıramadığını; alan adı üzerinden ikişyet edenin marka kimliğinin taklit edilmediğini, logo veya görsel kopyalanmadığını; ikişyet edene herhangi bir satış teklifi veya antajda bulunmadığını; sitede yer alan iletişim numarasının, projenin geliştirilmesi amacıyla birliklerine açık olduğunu gösteren şeffaf bir iletişim tercihi olduğunu savunarak ikişyetin reddi ve alan adı üzerindeki tedbirlerin kaldırılması talep etmiştir.

## 6. Değerlendirme

Yönetmeliğin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikişyetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlı a konu <airporthaber.com.tr> alan adı, ikâyetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2007/32705 tescil numaralı "HABER N TEK KAYNA I AIRPORTHABER" markasının "AIRPORTHABER" asli unsuru ile aynıdır. Bu durum kar ısında, uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçinin markası ile benzer olduğu kanaatine varılmıştır. Bu nedenle, birinci kriterin sağlandığı sonucuna ula ılmıştır.

### 6.2. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaatinin olduğunu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısının olduğunu kabulü gerekir. Bu durum kar ısında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olduğunu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına “*Generic Top Level Domain* (gTLDs)” ili kin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmektedirlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c)).

ikâyetçi, "Haberin Tek Kayna ı Airporthaber" markasının sahibi olup <airporthaber.com> adresi altında havacılık haberleri yayıncılı ı yaparak markasını aktif bir ekilde kullanmaktadır. ikâyetçi ayrıca, uyuşmazlı a konu <airporthaber.com.tr> alan adının ilk tescil edildi i dönemde kendisiyle ba lantılı oldu unu ve ana domain adresi olan <airporthaber.com> adresine yönlendirme amacıyla kullanıldığını ve TRAB S geçi sürecinde yenileme sorunu nedeniyle alan adının üçüncü ki ilerce tescile konu edildi ini iddia etmektedir. Bu iddialar, ikâyetçinin alan adı üzerinde me ru bir ba lantısı veya hakkı oldu una dair ilk bakı ta haklı görünen bir iddia te kil etmektedir. Bu durumda ispat yükü ikâyet edilene geçmektedir.

ikâyet edilen, alan adını 18.09.2022 tarihinde tahsis ettirmiştir. Bu tarih, ikâyetçinin markasının bulunduğu 2007 tarihinden çok sonrasındır. ikâyet edilen, "Airport" ve "haber" kelimelerinin jenerik olduğu iddia etse de, "airporthaber" kombinasyonunun ikâyetçi tarafından havacılık haberleri alanında uzun süredir ve ayırt edici bir şekilde kullanılması, bu kombinasyona ikincil anlam kazandırmıştır. ikâyet edilenin <denizcilikmerkezi.com> ve <havacilikmerkezi.com> gibi e-ticaret platformlarına sahip olması veya e-ticaretin pilot olması gibi sektörle organik bağlantısı, somut uyuşmazlık konusu <airporthaber.com.tr> alan adı üzerindeki marka hakkını veya bağlantısını ortaya koymak için yeterli bulunmamıştır. Zira ikâyet edilenin faaliyet alanı "e-ticaret", ikâyetçinin ise "haber/yayıncılık"tır. Ayrıca, ikâyet edilenin sunduğu deliller arasında <airporthaber.com.tr> alan adının kendi ticari faaliyetlerinde iyi niyetli bir şekilde kullanımına dair yeterli bir kanıt da bulunmamaktadır. Aksine, alan adının mevcut içeriği "Bu Alan Adı Üzerinde Çalışıyoruz" ve internet arivinde erişilebilen uyuşmazlık davasından önce tarihlerde sitede yer alan "satın alma ya da farklı bir konuda bizimle iletişime geçmek isterseniz" şeklindeki iletişim bilgisi, ticari bir projeye yönelik mevcut veya ispatlanabilir bir hazırlık niteliğinde değildir.

Bu durumlar göz önüne alındığında, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmıştır. İkinci kriterin sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

### 6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını tahsis tarihi olan 18.09.2022, ikâyetçinin "AIRPORTHABER" markasını tescil ettirdiği 2007 tarihinden ve <airporthaber.com> adresi altında yayıncılık faaliyetine başladığı tarihlerden sonradır. ikâyetçinin markasının ve ticari faaliyetinin havacılık sektörü özelinde "airporthaber" ibaresiyle bilinirliğe sahip olduğu izlenimi olmuştur. ikâyet edilenin, alan adını tahsis ederken ikâyetçinin bu alandaki haklarını bilmediği veya bilmesi gerekmediği yönündeki savunması, "airporthaber" ibaresinin sektördeki belirginliği ve ikâyetçinin uzun süreli faaliyeti göz önüne alındığında inandırıcı değildir.

Uyuşmazlık konusu alan adının mevcut içeriği, "Bu Alan Adı Üzerinde Çalışıyoruz" ibaresi ve uyuşmazlık başvurusundan önce yer alan "eğer bu alan adıyla ilgili bir işbirliği, satın alma ya da farklı bir konuda bizimle iletişime geçmek isterseniz, aşağıdaki bağlantıdan hızlıca bize ulaşabilirsiniz" ekindeki WhatsApp iletişim bağlantısı, alan adının pasif tutulduğunu ve ikâyetçiye veya ilgili üçüncü

ki ilere satma veya devretme amacı taşıdığı göstermektedir. Bu durum, Tebliğin 19. maddesinde sayılan kötü niyetli tahsis veya kullanım hallerine işaret etmektedir. İkişyet edilenin "dijital içerik üreticiliği" ve "işbirliği" iddiaları, alan adının doğrudan ve aynı sektördeki rakip markanın ana unsurunu içermesi ve iletişim sayfasındaki "satın alma" ibaresi dikkate alındığında kötü niyetli kullanım amacını ortadan kaldırmaz.

Bu çerçevede, ikişyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği ve/veya kullandığı kanaatine varılmıştır. Üçüncü kriterin sağlandığı sonucuna ulaşılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikişyetçinin talebinin kabulüne karar verilmiştir.

Dr. Sena KONTOLUTATAN

**Hakem**

