

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00024

Karar Tarihi : 13.02.2026

TRAB S Ticket No : ***

1. Taraflar

ikayetçi : ***

ikayet Edilen : ***

2. Alan Adı : <tyrolit.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 25.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 26.01.2026 tarihinde İikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı 06.02.2026 tarihinde tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 06.02.2026 tarihinde ba rımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır

4. Olaylar

ikayetin konusunu <tyrolit.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

Uyuşmazlık konusu <tyrolit.com.tr> alan adının 14.09.2022 tarihinde tahsis edildi i ve "

Tyrolit Türkiye Tyrolit – Schleifmittelwerke Swarovski AG & Co K.G. | Türkiye™" yazısı ile "Küçükbakkalköy, Harika Sok., No:4 Ata ehir/Istanbul/TÜRK YE" ekinde adres ve "+90 (216) 456 1 448" ekinde telefon numarasının yer aldığı, sayfanın en altında ise "This Site UNDER CONSTRUCTION 2024" ekinde İngilizce olarak sitenin yapım a masında olduğunu belirttiği görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkiyetçinin İddia ve Talepleri

ikiyetçi başvuru dilekçesinde özetle;

ikiyetçi TYROLIT – *** Co. K.G.'nin 1919 yılında Swarovski Group bünyesinde Avusturya'da kurulmuş olduğunu, dünyanın önde gelen "ta lama, kesme, bileme ve parlatma takımları üreticilerinden olduğunu, ikiyetçinin "Tyrolit – ***" ekindeki ticaret unvanının Avusturya Ticaret Sicili'nde 14.02.1956 tarihinde Innsbruck Eyalet Mahkemesi nezdinde ilk kez tescil edilmiş; daha sonra "Tyrolit – *** Co. K.G." ekinde de iştirilmiş olduğunu, ikiyetçinin "TYROLIT" markasının Avusturya Patent Ofisi Marka Sicili'ne göre 1 ubat 1949 tarihinde tescil edilmiş olup, 1 ubat 1919 tarihli öncelik hakkına dayanmakta olduğunu (Register Nr. ***), bu öncelik tarihinin, markanın 100 yılı a kın süredir kesintisiz hukuki koruma altında bulunduğunu ve Swarovski ailesinin münhasır hak sahipliğindeki olduğunu, Avusturya'da 05.04.1994 başvuru tarihli olmak üzere "TYROLIT" figüratif logosu ve "TYROLIT" kelime markasının 152 863 ve 152 862 sicil numaralarıyla 3, 7 ve 8. sınıflarda ikiyetçi adına tescilli olduğunu, bu tescillerin; cilalama, parlatma ve ta lama maddeleri; parlatma ve ta lama macunları; parlatma ve ta lama kâ itları, bantları ve folyoları (Sınıf 3); takım tezgâhları için aletler, özellikle ta lama, kesme, delme, frezeleme, testere ve parlatma aletleri; do al veya yapay a indirici tanelerle üretilmiş elmas tel testereler, ta lama diskleri için düzeltme ve profilleme aletleri (Sınıf 7); el ile kullanılan aletler, özellikle do al veya yapay a indirici tanelerle üretilmiş ta lama ve parlatma aletleri (Sınıf 8) gibi geniş bir sanayi ürün yelpazesini kapsadığını, ikiyetçinin "TYROLIT" markasının ayrıca

1961 yılından itibaren WIPO Madrid sistemi kapsamında dünyada birçok ülkede (ABD, Norveç, Brezilya, Hindistan, Güney Kore, Avustralya, Tayland, Japonya) tescilli oldu unu, Türk Patent nezdinde ise “TYROLIT” markasının 04.12.1992 tarihinden itibaren 137476 tescil numarasıyla 07 ve 08. sınıflar kapsamında zımpara, bileme ta ları, elmas bıçaklar, parlatma diskleri, e eler ve benzeri sanayi ürünlerini kapsayacak ekilde tescilli oldu unu, bu kapsamlı ve uzun süreli marka ve unvan tescilleri birlikte de erlendirildi inde; ikayetçinin markası ile unvanının esaslı unsuru olan “TYROLIT” ibaresinin dünya çapında tanınmı , ayırt edici gücü çok yüksek bir marka ve ticari unvan oldu unu, ikayetçinin marka ve ticaret unvanına dayalı hak sahipli inin, uyu mazlık konusu alan adının tahsisinden onlarca yıl önce do mu oldu unu, gerek Paris Sözle mesi m.8 gerek TRIPS ve ulusal mevzuat uyarınca Türkiye’de de korunmakta oldu unu, uyu mazlık konusu tyrolit.com.tr alan adı ikayetçinin markası ve ticaret unvanının kök unsuru olan TYROLIT ibaresiyle birebir aynı oldu unu, bunun yanında, ikâyete konu <tyrolit.com.tr> alan adında açılan web sitesinde ikayetçinin markasının, yabancı irketlerin Türkiye acentelerini tanıtmaya yönelik yöntemlerine benzer biçimde “TYROLIT TÜRK YE” ba lı ı altında kullanıldı ını, bu ba lı ın hemen altında ise ikayetçinin tam ticaret unvanı "Tyrolit – Schleifmittelwerke Swarovski AG & Co K.G. | Türkiye™" ekinde bulunan ifadenin izinsiz ekilde yer aldı ını, uyu mazlık konusu <tyrolit.com.tr> alan adının, 14.09.2022 tarihinde ikâyet edilen YGM Makina Mühendislik Dı Ticaret Limited irketi tarafından tahsis edildi ini, ikâyete edilenin, “TYROLIT” ibaresi üzerinde herhangi bir marka tescili, ticaret unvanı, i letme adı, önceye dayalı kullanımı veya sair tanıtıcı i aret hakkı bulunmadı ını, İstanbul Ticaret Odası sicil kayıtlarına göre ikâyete edilen irketin ticaret unvanının “YGM *** Limited irketi” olup, faaliyet konusu boya, vernik ve lak ticareti oldu unu, “Tyrolit” ibaresiyle herhangi bir kurumsal, ticari veya tanıtıcı ba ının bulunmadı ını, somut olayda, <tyrolit.com.tr> alan adının, tescil edildi i 14.09.2022 tarihinden bu yana herhangi bir mal veya hizmetin me ru ekilde pazarlanması amacıyla kullanılmadı ı, uzun süre boyunca pasif halde “under construction” uyarısıyla tutuldu unu, bu durumun ikâyete edilenin alan adını iyi niyetli ve me ru bir ticari kullanım amacıyla de il, ikayetçinin markasıyla özde bir ibareyi bloke etmek suretiyle haksız bir pozisyon elde

etmek amacıyla tahsis ettirdi ini gösterdi ini, ikâyet edilenin, alan adını pasif halde tuttu unu, alan adı altında oldu u “yapım halindeki” web sitesi sayfasında “TYROLIT TÜRK YE” ba lı ı altında ikayetçinin markasını ve Avusturya’daki tam ticaret unvanını aynen kullandı nı, ikayetçinin resmi web sitesinde fiilen kullanılan tescilsiz hareket markasını da izinsiz biçimde iktibas etti ini, bu kullanım biçimlerinin, ikâyet edilenin alan adıyla me ru bir hak veya ba lantısının bulunmadı nı ve ikayetçiyle ba lantısı varmı izlenimi olu turmak ve potansiyel mü terileri yanıltmak amacıyla kullandı nı gösterdi ini, ikâyet edilenin <tyrolit.com.tr> alan adıyla ilgili herhangi bir yasal hakkı, me ru menfaati veya ba lantısının bulunmadı nı, <tyrolit.com.tr> alan adının tahsisi ve kullanımının ilgili mevzuatta yer alan ticari kazanç elde etmek amacıyla karı ıklık yaratmak suretiyle kullanıcıları yanıltacak biçimde kullanılması haline kar ılık geldi ini, alan adının ikayetçinin dünya çapında tanınmı ve ayırt edici “TYROLIT” markasıyla birebir aynı seçilmi olması; web sitesinde “TYROLIT TÜRK YE” ibaresine yer verilmesi; ikayetçinin Avusturya’daki tam ticaret unvanı “Tyrolit –*** Co. K.G.” ibaresinin aynen kullanılması; ayrıca ikayetçinin resmi web sitesinde fiilen kullanılan tescilsiz hareket markasının izinsiz biçimde iktibas edilerek siteye aktarılmasının, ortalama kullanıcı nezdinde kayna a ili kin yanlı izlenim (false affiliation / implied endorsement) yaratmak üzere kurgulanmı bir kötü niyetli yapıyı gösterdi ini, TYROLIT markasının tesadüfi seçilemeyecek kadar orjinal bir ibare oldu unu, dünya genelindeki tescillerinden onlarca yıl sonra yapılan bu alan adı tahsisinin ikayetçinin markasını Türkiye’de alan adı olarak kullanmasını fiilen engelledi ini, alan adının 14.09.2022 tarihinden bu yana uzun süre pasif halde “under construction” uyarısıyla tutulmasının kötü niyet olu turdu unu, ikâyet edilenin irketin stanbul Ticaret Odası sicil kayıtlarına göre boya, vernik ve lak ticareti faaliyetinde bulundu unu, aynı sektörde faaliyet gösteren özenli bir tacirin kendi alanındaki marka tescillerini ve piyasadaki geli meleri takip etme yükümlülü ü bulundu unu, bu özen yükümlülü ünüm tam aksine ikâyet edilenin, ikayetçinin 1949’dan beri tescilli dünya çapında tanınmı TYROLIT markasını ve 1919 yılından beri tescilli “Tyrolit *** Co. K.G.” ticaret unvanını sitesine “resmi temsilci izlenimi yaratan “TÜRK YE” ve tescilli markası algısı veren “TM” ibareleriyle aynen yazdı nı, ikayetçinin kurumsal web sitesi

“https://www.tyrolit.group/en”deki tescilsiz hareket markasını da birebir iktibas etti ini, ba kasına ait marka ve tanıtıcı i aretleri bilinçli ve kasıtlı ekilde yetkisiz kötü niyetle kullandı nı, ikâyet edilenin, <tyrolit.com.tr> alan adını ve bu alan adı altında olu turdu u web sitesini; ikayetçinin alan adı kullanımını engellemek, TYROLIT markasının uluslararası tanınmı lı ından haksız avantaj sa lamak ve marka ticareti yapmak amacıyla bilinçli ekilde kötü niyetle tahsis ettirmi ve kullanmı oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının kötü niyetle tahsis edildi i ve kullanıldı nı iddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adının DEVR N talep etmi tir.

5.2. ikayet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet Edilen, ba vuruya ili kin cevabında sundu u bilgi ve belgelerde özetle;

ikayet edilenin söz konusu alan adını ikayetçinin markasından haksız kazanç elde etmek için kullanmamakta oldu unu, Tyrolit firmasının Swarovski grubuna ait dünyanın önde gelen a ındırıcı üretici firmalarından biri oldu unu, Vincent'in ise 1974 yılında talya'da kurulmu , Quartz içeren sektörlere yönelik (cam, seramik, vitrifiye vs.) elmaslı a ındırıcılar üreten bir firma oldu unu, 1990'lı yılların ba ında Tyrolit grubunun, Vincent firmasını tüm hakları ile birlikte satın aldı nı, birkaç sene Tyrolit-Vincent markalı ambalajlar ile ürünleri pazara sunduklarını, ancak sonrasında Vincent markasını artık kullanmayıp sadece Tyrolit markası ile devam etme kararı aldıklarını, bu durumun 2020'li yılların ba ına kadar sürdü ünü, sonrasında ise Tyrolit grubunun Quartz içeren sektörlerden çıkma kararı alarak Vincent orijinli ürün grubunu Surfaces group adında bir ba ka gruba sattı nı, bu grubun ürünlerin orijinal markası olan Vincent markasına olabildi ince hızlı bir ekilde geri dönmeye çalı tı nı,

ikayet edilenin Tyrolit grubu ile yollarının 2016 yılında kesi ti ini, markanın o tarihlerde Türkiye temsilcisinin iflas etmi oldu unu ve resmi bir distribütörleri de bulunmamakta oldu unu, ikayet edilenin '2016 yılı ile birlikte Tyrolit markasının tekrar Türkiye'de var oldu unu, artık ikayet edilen YGM kanalı ile bulundu unu' anlatmak için yıllarca mücadele verdi ini ve 2023 yılında firmanın dünyadaki 3. büyük distribütörü oldu unu,

Tyrolit grubunun, Vincent orijinli ürün grubunu Surfaces group adında bir başka gruba sattığında ikayet edilen ile olan sözleşmesini bir (amendment) protokol ile güncelleyerek imza altına aldı. Vincent (Surfaces Group) ile imzalanan yeni sözleşmelerde, Tyrolit dönemindeki sözleşmelerin referans alındığını, ikayetçinin önceki hak ve yükümlülüklerinin ikayet edilen nezdinde me ru bir şekilde devam ettiğini,

ikayetçinin, ikayet edilenin eme iyle büyüttü ü ve dünya listelerine soktu u bu ticari unvana el koymaya çalış tı nı, bu durumun "Hakkın Kötüye Kullanılması" niteli inde oldu unu,

ikayet edilenin uyu mazlık konusu alan adı üzerindeki hakkının me ru oldu unu, ikayet edilenin, alan adı üzerinde haklı bir beklentiye ve ticari yatırıma sahip oldu unu, 2016 yılından itibaren ikayet edilenin yo un eme i, pazarlama faaliyetleri ve stand çalı maları ile "Tyrolit" markasının Türkiye cam sektöründe lider konuma getirildi ini, bir markayı bir pazarda sıfırdan var eden ikayet edilenin, o markaya ait alan adını faaliyetlerini desteklemek amacıyla kullanmasının ikayet edilenin do al ve me ru hakkı oldu unu,

ikayet edilenin, uyu mazlık konusu alan adını ikayetçiye yüksek bedellerle satmak veya ikayetçinin faaliyetlerini engellemek için almadı nı, aksine, yürüttü ü satı ve pazarlama faaliyetlerini dijital dünyada desteklemek amacıyla tahsis etmi oldu unu,

uyu mazlık konusu <tyrolit.com.tr> alan adının ikayet edilen tarafından kötü niyetle (satı amaçlı veya ikayetçinin ticari faaliyetini engelleme kastıyla) tahsis edilmedi ini, TRABİS sisteminin "ilk gelen alır" ilkesi uyarınca, ikayet edilenin kendi ticari projeleri ve ikayet edilenin Tyrolit markalı ürünlerle geçmişteki temsilcilik/ ticaret ili kisi çerçevesinde bu alan adını tahsis etti ini, uyu mazlık konusu alan adı tescil edildi i tarihte taraflar arasında tam bir güven ve i birli i ili kisinin mevcut oldu unu, ikayet edilenin söz konusu markayı temsil yetkisini üpheye yer bırakmayacak şekilde kanıtlarını sunduklarını,

ikayet edilenin münhasır Türkiye temsilcisi oldu u VINCENT firmasının sahibi oldu u Tyrolit ürün grubunun "Surfaces Group"a devredilmi ve marka "Vincent" olarak de i mi olsa da ikayet

edilenin elinde hala Tyrolit markalı stokların bulunmakta oldu unu ve piyasada ürünlerin bu isimle tanınmakta oldu unu, ikayet edilenin "Vincent-Tyrolit" dönü ümünü bro ürler ve fuar görselleriyle bizzat yönetmi oldu unu ve bu süreçte tüketiciyi bilgilendirmek adına "tyrolit.com.tr" alan adını bir köprü olarak kullanmı oldu unu, halen stoklarında bu markayı ta ıyan ürünler bulunan bir temsilcinin, alan adını kullanmaya devam etmesinin ticari bir zorunluluk oldu unu, uyu mazlık konusu <tyrolit.com.tr> alan adının halen stoklarında bulunan Tyrolit markalı ürünlerin satı ı ve eski mü terilerin yeni markaya (Vincent) yönlendirilmesi için bir "bilgilendirme köprüsü" olarak kullanmakta oldu unu, bunun ticari bir dürüstlük gere i oldu unu,

alan adının "atıl" (park edilmi) vaziyette bekletilmedi ini, ikayet edilenin ticari organizasyonunun bir parçası olarak planlanmakta oldu unu, ikayetçinin dünya çapında tanınmı bir marka olmasının, yerel düzeyde "ilk gelen alır" kuralıyla yasal olarak tescil edilmi bir alan adının münhasıran kendilerine ait oldu u anlamına gelmedi ini, ikayetçinin yıllar sonra ikayet edilenin eme iyle büyüttü ü bu dijital varlı a el koymaya çalı masının dürüstlük kuralına aykırı oldu unu iddia ve beyan ederek ba vurunun reddini talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleştirilmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyu mazlık a konu alan adını <tyrolit.com.tr> olarak kullanmaktadır. Somut olayda ikâyetçinin Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 04.12.1992 tarihinde 07 / 08 / Nice sınıflarında tescil edilmiş "tyrolit" markasının olduğu görülmüştür. "ekil + tyrolit" markası üzerindeki ayırt edici unsurların "ekil" ve "tyrolit" ibarelerinin olduğu değerlendirilmiştir. ikâyetçinin markasında geçen "tyrolit" ibaresi uyu mazlık konusu <tyrolit.com.tr> alan adında aynen yer almaktadır. Bu bağlamda ikâyetçinin markası ile uyu mazlık konusu alan adı arasında benzerlik bulunmaktadır.

ikâyetçinin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaati oluşmuştur.

6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

ikâyetçi, uyu mazlık a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanımına dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaati olduğunun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; işareti kullanan kişinin işaretin kullanımına ilişkin haklı veya meşru bağımlılığı olmaması artıyla, işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya bağımlılığı olduğunun kabulü gerekir. Bu

durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadı ı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu hâlde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır (Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)]

Söz konusu kriterler ".tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Somut olayda ikayet edilen, uyu mazlık konusu alan adını Tyrolit grubunun, Vincent orijinli ürün grubunu Surfaces group adında bir ba ka gruba sattı ında ikayet edilen ile olan sözleşmesini bir (amendment) protokol ile güncelleyerek imza altına aldı nı, Vincent (Surfaces Group) ile imzalanan yeni sözleşmelerde, Tyrolit dönemindeki sözleşmelerin referans alındı nı, ikayetçinin önceki hak ve

yükümlülüklerinin ikayet edilen nezdinde me ru bir ekilde devam etti ini, ikayet edilenin münhasır Türkiye temsilcisi oldu u VINCENT firmasının sahibi oldu u Tyrolit ürün grubunun "Surfaces Group"a devredilmi ve marka "Vincent" olarak de i mi olsa da ikayet edilenin elinde hala Tyrolit markalı stokların bulunmakta oldu unu ve piyasada ürünlerin bu isimle tanınmakta oldu unu, ikayet edilenin "Vincent-Tyrolit" dönü ümünü bro ürlere ve fuar görselleriyle bizzat yönetmi oldu unu ve bu süreçte tüketiciyi bilgilendirmek adına "tyrolit.com.tr" alan adını bir köprü olarak kullanımı oldu unu, halen stoklarında bu markayı ta ıyan ürünler bulunan bir temsilcinin, alan adını kullanmaya devam etmesinin ticari bir zorunluluk oldu unu, uyu mazlık konusu <tyrolit.com.tr> alan adının halen stoklarında bulunan Tyrolit markalı ürünlerin satı ı ve eski mü terilerin yeni markaya (Vincent) yönlendirilmesi için bir "bilgilendirme köprüsü" olarak kullanmakta oldu unu beyan etmi ve buna ili kin bilgi ve belgeleri sunmu tur. Sunulan belgelerde ve hakem tarafından yapılan incelemelerde 2020 tarihli Türkiye bölgesinde cam i leme için TYROLIT aletleri ve tüketim malzemeleri için distribütör ve bayi olarak (DISTRIBUTOR AND QUALIFIED DEALER FOR TYROLIT TOOLS AND CONSUMABLES FOR GLASS PROCESSIN IN THE TERRITORY OF TURKEY) "YGM *** Ltd. ti." nin yer aldı ı sertifikada "Tyrolit Vincent S.r.l." ifadesinin kullanılmı oldu u tespit edilmi tir. Benzer ekilde 2017 tarihli distribütörlük sözleşmesinde "Distributorship agreement dated 01.06.2017" konulu dökümanda da "Önceki yazı malara atıfta bulunarak, 01.01.2024 tarihi itibarıyla Vincent S.r.l. (***, Vergi No: ***) irketinin ADI S.r.l. (***, Vergi No:***) irketine katılma yoluyla birle tiri ni teyit ederiz. (We refer to previous communications to confirm that as of 01.01.2024 the Company Vincent S.r.l (***, VAT number ***) merges by incorporation into the company ADI S.r.l. (***, VAT number ***) ekinde belirtilen ifadelerin ikayet edilenin iddialarını do rular nitelikte oldu u kanaati olu mu tur. Sunulan bilgi ve belgeler incelendi inde ikayet edilenin "Tyrolit Vincent S.r.l. (***, Italy)" ile anla malarının oldu u ve bu ba lamda Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter olan alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı kanaati olu mamı tir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmadığı kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeliğin 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlıkta konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Buna göre aşağıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteliindedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kişisel adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aşan miktardaki bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan

adının kullanılması.

Ayrıca, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dı ında, hakem veya hakem heyetinin ba ka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildi i veya kullanıldı ı ekinde de erlendirebilece i açıkça belirtilmi tir. Bu durumda, Tebli 'in 19. maddesinin 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlı ına ili kin di er durumların incelenmesi gereklidir.

Hakem tarafından uyu mazlık konusu alan adına ili kin yapılan ara tırmalarda ikayet edilen adına tahsis ettirilen <tyrolit.com.tr> alan adındaki web sitesinde "Tyrolit – *** Co K.G. | Türkiye™" ekinde Avusturya irketi olan ikayetçinin ticaret unvanının aynen yazıyor olması; alan adının uzun süredir yapım a amasında olması, ikayet edilenin ba lantısının bulundu u talya irketi olan "Tyrolit Vincent S.r.l." ibaresini yazmayıp bunun yerine Avusturya irketi olan ikayetçinin ticaret unvanının yazılmı olması; yönlendirme yapılmadı ı için Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar içerisinde "iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması" ekindeki duruma elveri li olmasa da Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı ında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı ına karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir. Bu ba lamda ikayet edilen adına tahsis ettirilen <tyrolit.com.tr> alan adındaki web sitesinde "Tyrolit – *** Co K.G. | Türkiye™" ekinde Avusturya irketi olan ikayetçinin ticaret unvanının aynen yazıyor olması; alan adının uzun süredir yapım a amasında olması, uyu mazlık konusu alan adının pasif olarak elde tutulması, ikayet edilenin ba lantısının bulundu u talya irketi olan "Tyrolit Vincent S.r.l." ibaresini yazmayıp bunun yerine Avusturya irketi olan ikayetçinin ticaret unvanının yazılmı olması hususları bir arada de erlendirildi inde uyu mazlık konusu internet alan adının ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı ya da di er tanıtıcı i areti ile

benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek amacıyla tahsis ettirildiği kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Ayrıca bu durumun "ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması" kapsamında değerlendirilmesi mümkündür.

Bu kapsamda Yönetmeliğin 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda sağlandığı kanaatine varılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; ikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleşmediği kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin REDD NE karar verilmiştir.

Doç. Dr. Merve Aytegin KULULAR

Hakem

(e-imzalıdır)

