

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00026

Karar Tarihi : 24/02/2026

TRAB S Ticket No : 21000006129563

1. TARAFLAR

ikayetçi : Fly *** A. .

Vekili : Av. Kü*** Bu*** Tü***

ikayet Edilen : Ig** St***

2. KAYETE KONU ALAN ADI : <flytechnology.com.tr>

3. USUL

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 04/02/2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından, nternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 05/02/2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet edilen süresi içinde cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 16/02/2026 tarihinde smail DEMEZ'i tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, nternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") madde 26/2 hükmü uyarınca 16/02/2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. OLAYLAR

ikâyetin konusunu "flytechnology.com.tr" alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi tarafından sunulan belgeler ile hakem tarafından yapılan çevrim içi ara tırmada, ikayetçinin Türk Patent nezdinde 01/08/2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 26/12/2024 tarihinde tescil edilen "fly technology" ibareli markasının olduğu tespit edilmiştir. Söz konusu marka ilk olarak *** ** adına tescil edilmiş markanın ikayetçiye devrine dair 15/04/2025 tarihli marka devir sözleşmesi Ankara 53. Noterlik tarafından onaylanmıştır. Mezkur marka devir sözleşmesi gereğince, söz konusu marka 23/05/2025 tarihinde Türk Patent tarafından tam devir talebi kabul edilerek ikayetçiye devredilmiştir. Ayrıca ikayetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırmada ikayetçinin flytechnologystore.com alan adına sahip olduğu ve söz konusu alan adında "fly technology" ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekleştirdiği anlaşılmıştır. Ayrıca ikayetçinin 2016 yılından bu yana "flytechnologyankara" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip olduğu ve bu sosyal medya platformu üzerinden de ticari faaliyetlerine yönelik paylaşımlar gerçekleştirdiği tespit edilmiştir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını 23/10/2025 tarihinde tahsis ettirmiş olduğu ve karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda olduğu tespit edilmiştir.

5. TARAFLARIN DAVAYA VE CEVAPLARI

5.1. İkayetçinin Davaya ve Talebi:

ikayetçi vekili dilekçesinde, ikayetçinin FLY TECHNOLOGY markasına sahip olduğunu, söz konusu markanın başlangıçta Fly Bi*** adına kayıtlı iken 16.04.2025 tarihli noter onaylı marka devir işlemi ile Fly Do** adına devredildiğini, uyuşmazlık konusu alan adının başvuran şirkete ait marka ile birebir aynı olduğunu; ikayet edilenin FLY TECHNOLOGY markası üzerinde herhangi bir tescilli hakkı, lisansı, ticari unvanı veya başvuran şirket ile hukuki ya da ticari bir bağlantısı bulunmadığını, söz konusu alan adının geçmişte başvuran şirketin marka haklarına aykırı şekilde üçüncü bir kişi tarafından kullanıldığını ve bu kapsamda Ankara 5. Fikri ve Sınai Haklar Mahkemesi nezdinde marka hakkına tecavüzün giderilmesi talepli dava açıldığını, yargılama sürecinde alınan bilirkişi raporunun başvuran

lehine olması üzerine davalı ile sulh yoluna gidildi ini ve taraflar arasında imzalanan protokol gere i alan adının davalı tarafından bo ta bırakıldı nını; alan adının bo a çıkmasının ardından ikayetçi irketin 13.10.2025 tarihinde Cen*** Tel*** A. . aracılı ıyla alan adının tesciline yönelik satın alma i lemini gerçekle tirdi ini, alan adının Cen*** mü teri panelinde ba vuran irkete ait ve aktif olarak gösterildi ini, ancak daha sonra yapılan incelemelerde, alan adının fiilen tescil edilmedi i ve bu nedenle 23.10.2025 tarihinde üçüncü bir ki i tarafından tescil edildi inin anla ıldı nını, bu sürecin ba vuran irketin kusurundan de il aracı hizmet sa layıcının hatalı ve yanıltıcı i lemlerinden kaynaklandı nını ifade etmi tir. Bununla birlikte ikayet edilen vekili, ikayet edilenin ikayetçiye ait markadan haberdar olmamasının hayatın ola an akı na aykırı oldu unu, özellikle alan adının daha önce açılmı bir marka tecavüzü dosyasına konu edilmi olması ve bo ta bırakılma sürecinin hemen ardından tescil edilmesinin kötü niyetli tescile açık delil oldu unu, daha önceden ikayetçi irketin markasının haksız olarak kullanılmasıyla birtakım dolandırıcılık faaliyetlerinin ve sahte satı ların yapılmı olması nedeniyle ikayet edilen tarafından benzer dolandırıcılık veya sahte satı yapılma ihtimalinin oldu unu belirterek flytechnology.com.tr alan adının ikayetçi irkete devredilmesini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet edilen herhangi bir cevap sunmamı tir.

6. DE ERLEND RME

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

nternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesi'nin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekle mesi halinde ikâyetçi tarafından bir alan adının kullanımının durdurulması veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i retlerle benzer ya da aynı olması, (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötü niyet kriteri**)

ikâyetçi, bahsi geçen üç ko ulun birlikte gerçekte ti i iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-a uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

ikâyetçinin Türk Patent nezdinde 01/08/2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 26/12/2024 tarihinde tescil edilen ve 23/05/2025 tarihinde tam devir sözleşmesiyle ikâyetçiye devredilen "fly technology" ibareli markasının olduğu tespit edilmiştir. ikâyetçiye ait bu marka ile uyu mazlık konusu alan adı birebir aynıdır.

Bu nedenle Yönetmelik madde 25/1-a hükmünde belirtilen artın sağlandığı kanaatine ula ılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-b hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Yasal hak veya ba lantının varlığının tespit edilebilmesi için uluslararası alanda a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ilikin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

- ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men, alan adı ismiyle biliniyor olması veya
- iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Uniform Domain Name Dispute Resolution Policy (UDRP): 4-c)

Öte yandan, alan adı uyu mazlıklarında bu art bakımından ispat külfeti ikâyetçidedir. ikâyetçi kural olarak, ihtilafı alan adını kendi adına tahsis ettiren ikâyet edilenin söz konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikâyet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikâyetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikâyetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olmas hâlinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikâyet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adı ile aynı ibareyi taşıyan markaya sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra marka ile aynı olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Söz konusu kullanım, markanın internet alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Zira internet alan adları bir tanıtıcı i aret olarak kabul edilmektedir. Ayrıca, SMK madde 7/3-d uyarınca, marka sahibi, i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu çerçevede, ticarete kullandı ı markası ile aynı ibareyi kapsayan alan adının konu oldu u bu uyu mazlıkta ikâyetçinin ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Bu nedenle ispat yükünün ikayet edilene geçti i ve alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan

adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekti i de erlendirilmi tir.

ikayet edilen ise herhangi bir cevap sunmadı ından üzerine dü en ispat külfetini yerine getirememi tir.

Hakem tarafından yapılan ara tırmada ise ikayet edilenin, uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde uyu mazlık konusu alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik kullanımının veya kullanım hazırlı mının oldu u tespit edilememi tir. Bu nedenle, uyu mazlı a konu somut olayda ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı veya ba lantısının bulunmadı ı anla ılmı olup Yönetmelik madde 25/1-b hükmünde belirtilen artın sa landı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-c hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son art, uyu mazlı a konu olan alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır.

Tebli madde 19/1 hükmü ile; Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde ifade edilen alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

"a) ikâyet konusu AA'nın (internet alan adının), ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu AA'nın belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

b) ikâyet konusu AA'nın, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti AA'da kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

c) ikâyet konusu AA'nın, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ç) htilaf konusu AA'nın, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının AAS'nin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu AA'nın kullanılması." olarak belirtilmi tir. Ancak Tebli madde 19/2 hükmünde, sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Yukarıda belirtildi i üzere, ikayetçinin Türk Patent nezdinde 01/08/2024 tarihinden itibaren korunmak üzere 26/12/2024 tarihinde tescil edilen ve 23/05/2025 tarihinde tam devir sözleşmesiyle ikayetçiye devredilen "fly technology" ibareli markası bulunmaktadır. Ayrıca ikayetçi tarafından sunulan bilgi ve belgeler ile hakem tarafından çevrimiçi yapılan ara tırmada ikayetçinin flytechnologystore.com alan adını 25/01/2022 tarihinde tahsis ettirdi i ve söz konusu alan adında fly technology ibareli marka tesciliyle uyumlu ticari faaliyetler gerçekle tirdi i anlaşılmı tır. Ayrıca ikayetçinin 2016 yılından bu yana "flytechnologyankara" isimli Instagram sosyal medya hesabına sahip oldu u ve bu sosyal medya platformu üzerinden de ticari faaliyetlerine yönelik paylaşımlar gerçekle tirdi i tespit edilmi tir. Buna karılıklı uyu mazlık konusu alan adının 23/10/2025 tarihinde ikayet edilen adına tahsis ettirilmi oldu u ve karar tarihinde söz konusu alan adının pasif durumda oldu u anlaşılmı tır.

Somut uyu mazlıkta ikayet edilenin kötü niyetli oldu u sonucuna varılabilmesi için, ikayet edilenin tahsis sırasında ihtilafli alan adında yer alan ibare üzerinde ba ka birisinin marka hakkı sahibi olup olmadı nı bilecek veya bilebilecek bir konumda bulundu unun ortaya konulması gerekmektedir.

ikayetçinin, alan adının tescilinden önceki tarihte tescil edilen ve uyu mazlık konusu alan adıyla aynı olan markaya sahip olması, 2016 yılından bu yana Instagram sosyal medya platformunda "fly technology" ibaresini kullanarak paylaşımlar yapması, flytechnologystore.com ekindeki alan adını aktif

olarak kullanması dikkate alındığında, ikayet edilenin ikayetçiye ait markadan habersiz olduğu unu inandırıcı bir şekilde ispat etmesi mümkün görülmemiştir. Bu sebeple ikayet edilenin ikayetçinin markasıyla aynı olan bir alan adını tahsis ettirdiğini bildiği veya bilebilecek durumda olduğu kanaatine varılmıdır. ikayet edilenin ihtilafli alan adını tescil etmeden önce iyi niyetli olarak çevrimiçi ara tirmalar yapmaması veya ikayetçiye ait markanın kötüye kullanılmasını önlemek için negatif anahtar kelimeler uygulamak gibi ek önlemler almaması ikayet edilenin kasıtlı körlük olarak adlandırılan davranış içinde olduğu kanaatinin oluşmasına neden olmuştur. Bu durum ise kötü niyetli tescile dair bir kanaat vermiştir.

Bununla beraber ikayet edilen, uyu mazlık konusu alan adını pasif durumda elinde tutmaktadır. Alan adının pasif kullanımı da kötü niyetli tahsis kanaatini desteklemiştir. Öte yandan ikayet edilen ihtilafli alan adıyla alakalı yasal bir hakkını ortaya koymamış ve söz konusu alan adını tahsis ettirmede iyi niyetli olduğu unu ispat edecek bir kanıt da sunmamıştır. Bu nedenle ikayet edilenin ihtilafli alan adını kendi adına tahsis ettirmesindeki amacın, marka sahibinin bu markayı internet alan adında kullanmasını engellemek olduğu kanaati oluşmuştur ve bu durum da kötü niyetli tescil kapsamında değerlendirilmiştir.

Yukarıdaki değerlendirmeler neticesinde, somut uyu mazlıkta Yönetmelik madde 25/1-c hükmünde belirtilen artın da sağlandı kanaatine ulaşılmıştır.

7. KARAR

Yukarıda açıklanan hususlar ve yapılan değerlendirmeler sonucunda, İnternet Alan Adları Yönetmeliği m. 25/1 hükmünde sayılan 3 artın bir arada gerçekleştirildiği kanaatine varılmı olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve "flytechnology.com.tr" alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

smail DEMEZ
Hakem
(e-imzalıdır)