

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00016

Karar Tarihi : 06.02.2026

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

2. Alan Adı : <meric.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 16.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliğinin (Tebliğ olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır. Merkez, Tebliğ'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak 28.01.2026 tarihinde belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tır. Hakem aynı gün, İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca bağımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalışmaya başlamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir tüzel ki idir. ikâyetçi, ***** Ticaret Sicil Müdürlü üne ***** sicil numarası ve "*****" unvanı ile tescillidir. ikâyetçinin TÜRKPATENT nezdinde ***** tarihinde tescil edilen ve ***** tarihinden itibaren korunan "*****" ile ***** tarihinde tescil edilen ve ***** tarihinden itibaren korunan "*****" isimli markaları bulunmaktadır.

Uyu mazlı a konu alan adı <meric.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 09.10.1998 tarihinde tahsis ettirilmis tir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ıldı nda, "plesk" isimli sunucu kontrol panelinin reklam sayfasına ula ılmaktadır. Söz konusu alan adının halihazırda kullanılmadı ı anla ılmaktadır.

ikâyet edilen firma tasfiye halindedir. Bu firmanın Ticaret Sicil Gazetesi kayıtları incelendi inde, firmaya ili kin son ilanının 2018 yılında yayınlandı ı anla ılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <meric.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; uyu mazlık konusu alan adının ikâyetçiye ait markalarla birebir aynı ayırt edici unsuru içerdi ini, bu nedenle bu marka ve ticaret unvanları ile açık ekilde karı tırılabilir nitelikte oldu unu; ikâyet edilen alan adında yer alan ibarenin dijital ortamda ikâyetçi ile özde le ti ini; bu alan adının pasif ekilde elde tutulması nedeniyle kullanıcıların ikâyetçiye ait hizmetlere eri iminin engellendi ini; ikâyet edilenin tasfiye halinde oldu unu ve tasfiye halinde bulunan bir irketin, ticari faaliyeti sona ermi olması nedeniyle alan adı üzerinde devam eden bir kullanım iradesi veya me ru menfaatinin bulunmadı ını; marka hakkının yalnızca tescilli alan adlarıyla sınırlı olmadı ını, markanın İnternet ortamındaki do al uzantılarını da kapsadı ını; ba vurucuya ait markanın do al uzantısının ikâyetçi tarafından pasif ekilde elde tutulmasının marka hakkının özüne aykırılık te kil etti ini iddia etmektedir.

ikâyetçi, alan adı tahsis sistemiyle, alan adlarının fiilen ticari ve kamusal kullanıma kazandırılmasının amaçlandığını; aktif olarak kullanılan markaların doğal alan adlarının pasif şekilde elde tutulması durumunda bu amaca aykırılığın söz konusu olacağını ve alan adının fiilen terk edildiğini iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemiştir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağlantısının olmaması (yasal hak veya bağlantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekte yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeliğinin 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyuşmazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olmasıdır. Uyuşmazlıkta konu alan adını <meric.com.tr> olarak kullanılmaktadır. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvan olarak kullanmaktadır. Ayrıca ikâyetçi, bu ibareyi marka olarak tescil ettirmiştir.

ikâyetçinin markasında yer alan "meriç" ifadesinin tek başına ayırt edici olduğunu söylemek güçtür. Nitekim bu nedenle ikâyetçi bu ibareyi başka sözcüklerle tamlayarak marka eklinde tescil ettirmiştir. Öte yandan, ikâyet edilenin durumu da böyledir. Zira ikâyet edilen de bu ibareyi tek başına kullanmamaktadır. Bilindiği üzere, alan adı uyuşmazlık çözüm mekanizması; tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarını ileri sürdükleri bir ihtilaf çözme yöntemidir. Bu nedenle söz konusu uyuşmazlıklarda tarafların mevcut hukuki durumlarının ele alınması doğaldır. (UCM-2025-00097; UCM-2025-00121) Bu açıdan bakıldığında; benzerlik kriteri bakımından ikâyetçi ile ikâyet edilenin aynı konumda olduğunu de erlendirilmektedir. Neticede ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli nin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyuşmazlıkta konu alan adının ibare olarak yer aldığı markaya ve ticari unvana sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati olduğunu kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan kişinin i aretin kullanımına ilişkin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Bu kapsamda, bir önceki bölümde ifade edildi i üzere ikâyetçinin markasında yer alan "meriç" ibaresi tek başına ayırt edici değildir. Başvurucunun markası ile ikâyet konusu alan adının aynı olduğunu söylemek güçtür. Ancak yine yukarıda ifade edildi i üzere alan adı uyuşmazlık çözüm mekanizması; tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarını ileri sürdükleri bir ihtilaf çözme yöntemi olup söz konusu uyuşmazlıklarda tarafların mevcut hukuki durumları ele alınmaktadır. Bu açıdan bakıldığında; ikâyet edilenin yasal hak ya da başvurucunun ikâyetçiye nazaran daha zayıf olduğunu değerlendirilmektedir. Zira ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını içeren herhangi bir markası bulunmamaktadır. Bu ibarenin yer aldığı unvanı ise tasfiye halindedir. Bu nedenle ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya başvurucunun kabulü gerekir. Bu durum karşısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir başkası tarafından kullanımının yasal hak veya başvuru kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğunu sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da başvurucunun kabulü ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya başvuru varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık tarihi bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Bununla birlikte ikâyet edilen konu hakkında herhangi bir cevap vermemi, herhangi bir savunmada ya da karı iddiada bulunmamıdır. Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin de erlendirmede ilk olarak ikâyet edilenin herhangi bir cevap vermemesi ya da savunma yapmamasının kötü niyet bakımından de erlendirilmesi gerekmektedir. ikâyet edilenin, hakkında yapılan ikâyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötü niyet ispatı olarak de erlendirilemezse de ikâyet edilenin bu tavrı somut uyuşmazlıkta ilişkin yapılan genel de erlendirmede dikkate alınmalıdır. (*Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660*) ikayet edilen, hangi faaliyetlerinde söz konusu alan adını kullanacağını ifade etmemiştir; konuya ilişkin herhangi bir bilgi ya da belge sunmamıştır.

Öte yandan ikayet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını pasif olarak elde bulundurması bakımından bir de erlendirmenin yapılması da gerekmektedir. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerle ik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı de erlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da boş bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki de erlendirilmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir. Ayrıca pasif elde tutma bakımından u hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikayetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikayet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikayet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğrudan olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu kapsamda yapılan de erlendirmelerde, ikayet edilenin tasfiye halinde olduğu ve uzun süredir ikâyet konusu alan adı ile herhangi bir faaliyette bulunmadığı; tahsis edilen alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu şekildeki kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil sunmadığı; tasfiye halinde olmasına ve halihazırda kullanmamasına rağmen, ikâyet konusu alan adının hakları tarafından tahsisine engel olduğu görülmektedir.

Tüm bu hususlar, ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adını pasif ekinde elinde tuttu u yönünde de erlendirilmektedir. Sonuç olarak uyu mazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adını kötü niyetle pasif ekinde elinde bulundurdu u kanaatine ula ılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan de erlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin ba vurusu bakımından Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşti i kanaatine varılmış ve Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <meric.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Doktor Ö retim Üyesi
Melik ah ÇIRAKO LU

Hakem

(e-imzalıdır)

