

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00022

Karar Tarihi : 02.03.2026

1.Taraflar

ikâyetçi : E*** C*** Y***

ikâyet Edilen : M*** S***

2. Alan Adı : <alone.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 25.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 27.01.2026 tarihinde ikâyet edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyuşmazlık ba vurusuna cevap vermemi tır.

Uyuşmazlık Çözüm Merkezi, Tebliği'nin 11. Maddesi uyarınca, 09.02.2026 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 10.02.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, "Alone Software Teknoloji Ltd. ti." ve "Alone" ibaresini içeren birden fazla irketin

tek orta 1 ve müdürüdür. ikâyetçi ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 18.08.2025 ba vuru tarihli ve 2025/105423 ba vuru numaralı "ALONE" ibareli markanın sahibidir. ikâyetçi, 02.11.2020 tarihinden bu yana <alone.net.tr> alan adı altında bili im sektöründe faaliyet göstermektedir.

ikâyet edilen taraf, ikâyetçinin bizzat dosyaya sundu u (EK-8) belgelere göre TÜRKPATENT nezdinde 2002/06755, 2006/62027 ve 2008/50492 numaraları ile tescilli "alone (ekil)" ibareli markaların sahibidir. Ayrıca 10.06.2013 tarihinden bu yana <alonebag.com.tr> alan adının sahibi olup çanta ve saraciye sektöründe "Alone Çanta" unvanıyla faaliyet göstermektedir.

Uyu mazlık konusu <alone.com.tr> alan adı, 19.09.2025 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Karar tarihi itibarıyla alan adı aktif bir web sitesine yönlendirilmemi tir (pasif tutulmaktadır).

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <alone.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi taraf ba vurusunda:

- Uyu mazlık konusu <alone.com.tr> alan adının, TÜRKPATENT nezdinde yayın kararı alınan "ALONE" markası, kendi ticaret unvanları ve 2020 yılından beri fiilen kullandı ı <alone.net.tr> alan adıyla birebir aynı oldu unu;

- Kar ı tarafın uzun süredir <alonebag.com.tr> alan adını kullandı ını, saf "ALONE" ibaresini hiç tek ba ına kullanmadı ını;

- Kar ı tarafın sahip oldu u "alone ekil" markalarının 18. sınıfta ve figüratif (ekilli) oldu unu, çıplak "ALONE" kelimesi üzerinde tek ba ına hak tanımadı ını, bu nedenle ikâyet edilenin me ru bir menfaatinin bulunmadı ını;

- Uyu mazlık konusu alan adının 127 gündür pasif tutuldu unu, bunun UÇM emsal kararlarınca kötü niyetli pasif tutma olarak de erlendirildi ini;

- Kararın tarafın hâlihazırda <alonebag.com.tr> üzerinden faaliyet gösterirken bu alan adını almasının, başvurusunun haklarını engelleme amacı taşıdığı ve tescil tarihinin ikâyetçinin marka yayın kararına çok yakın olmasının kötü niyetin açık göstergesi olduğu iddia ederek alan adının devrini talep etmiştir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen uyuşmazlık başvurusuna cevap vermemiştir.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu <alone.com.tr> alan adının ayırt edici "alone" ibaresi, ikâyetçi'nin "Alone Software Teknoloji Ltd. ti." vb. ticaret unvanlarının asıl unsuru ile ve TÜRKPATENT nezdindeki 2025/105423 başvuru numaralı "ALONE" markası ile aynıdır. Birinci kriterin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. İkâyetçi, uyuşmazlık konusu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanımını da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; işareti kullanan kişinin işareti kullanımına ilişkin hakkı veya meşru bağımlılığı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağımlılığının olduğu

kabulü gerekir.

Somut olayda ikâyetçi, ikâyet edilenin "alone ekil" ibareli markalarının figüratif oldu unu ve kelime üzerinde mutlak hak tanımadı nı, dolayısıyla me ru menfaati bulunmadı nı iddia etmi tir. Ancak ikayetçinin dosyaya sundu u belgelerden anla ıldı ı üzere ikayet edilenin 2002, 2006 ve 2008 yıllarında tescil edilmi "alone (ekil)" markalarının bulundu u sabittir. Bir markanın figüratif (ekil) olması, içerisinde açıkça okunan, telaffuz edilen ve asli unsur niteli i ta ıyan kelimenin (somut olayda "alone") marka koruması dı ında kaldı ı anlamına gelmez. Marka hukuku kapsamında, figüratif de olsa kelime unsurunu barındıran markalar, sahibine o kelime unsurunu alan adı olarak kullanma hususunda me ru ba lantı sa lar.

Dahası, ikâyet edilenin "Alone" ibaresi üzerindeki hak sahipli i, ikâyetçinin ticari unvanlarını tescil ettirdi i ve marka ba vurusunda bulundu u tarihlerden daha eskidir. Kendi tescilli markasının kelime unsurunu barındıran jenerik <alone.com.tr> alan adını "ilk gelen alır" prensibiyle tescil ettiren ikâyet edilenin, bu alan adı üzerinde me ru ve yasal bir hakkı bulundu u açıktır.

Bu durumlar göz önünde bulunduruldu unda, ikâyet edilenin uyu mazlık konusu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da ba lantısının bulundu u kanaatine varılmı tır. İkinci kriterin sa lanmadı ı sonucuna ula ılmı tır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

- i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı

veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Somut olayda, farklı alanlarda faaliyet göstermeleri sebebiyle ikâyet edilenin ikâyetçi ile rakip olmadığı, ikâyet edilenin alan adını ikâyetçiye fahi fiyatla satmaya çalış tı na dair hiçbir delil bulunmadı ı ve ikâyet edilenin kendi adına 2002 yılından bu yana tescilli "Alone" ibareli markalarının bulundu u açıktır. Kendi tescilli markasını içeren bir alan adını TRAB S kurallarına uygun olarak tescil ettiren ikâyet edilenin eyleminde Yönetmelik ve Tebli kapsamında tanımlanan kötü niyet hallerinden birinin mevcut oldu u kanaatine varılamamı tır. Açıklanan sebepler do rulturunda üçüncü kriter sa lanmamı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince

ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmi tir.

Dr. Sena KONTO LU TA TAN

Hakem

