

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00023

Karar Tarihi : 02.03.2026

1. Taraflar

ikâyetçi : E*** C*** Y***

ikâyet Edilen : O*** Y***

2. Alan Adı : <alone.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 25.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("**Tebli** ") 8. maddesi uyarınca 27.01.2026 tarihinde ikâyet edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen, uyu mazlık ba vurusuna cevap vermemi tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. Maddesi uyarınca, 09.02.2026 tarihinde Sena Konto lu Ta tan'ı tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("**Yönetmelik**") Madde 26/(2) uyarınca 10.02.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi, "Alone Software Teknoloji Ltd. ti." ve "Alone" ibaresini içeren birden fazla irketin

tek orta ı ve müdürüdür. ikâyetçi ayrıca Türk Patent ve Marka Kurumu (TÜRKPATENT) nezdinde 18.08.2025 ba vuru tarihli ve 2025/105423 ba vuru numaralı "ALONE" ibareli markanın sahibidir. ikâyetçi, 02.11.2020 tarihinden bu yana <alone.net.tr> alan adı altında bili im sektöründe faaliyet göstermektedir.

Uyu mazlık konusu <alone.tr> alan adı 27.08.2024 tarihinde ikâyet edilen adına tahsis edilmi tir. Karar tarihi itibarıyla alan adında da aktif bir web sitesine yönlendirilme olmayıp varsayılan ad sunucularında pasif olarak tutulmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <alone.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayetçi taraf ba vurusunda:

- Uyu mazlık konusu alan adlarının, TÜRKPATENT nezdinde yayın kararı alınan kendi "ALONE" markası, ticaret unvanları ve 2020 yılından beri fiilen kullandı ı <alone.net.tr> alan adıyla birebir aynı oldu unu;

- ikayet edilenin uyu mazlı a konu alan adı ile ilgili me ru menfaati olmadı ını;

- Uyu mazlık konusu alan adının uzun süredir pasif tutuldu unu, bunun UÇM emsal kararlarınca kötü niyetli pasif tutma (passive holding) olarak de erlendirildi ini iddia ederek alan adlarının kendisine devrini talep etmi tir.

5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet edilen uyu mazlık ba vurusuna cevap vermeme tir.

6.1. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/(1)/(a) uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı

olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık a konu <alone.tr> alan adının ayırt edici "alone" ibaresi, ikâyetçi'nin "Alone Software Teknoloji Ltd. ti." vb. ticaret unvanlarının asıl unsuru ile ve TÜRKPATENT nezdindeki 2025/105423 başvuru numaralı "ALONE" markası ile aynıdır. Birinci kriterin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

6.2. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. İkâyetçi, uyuşmazlık a konu alan adı ile aynı olan bir markaya sahiptir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve meşru bir menfaatinin olduğu kabulü gerekir. Hatta Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; iktisadi kullanıma ilişkin haklı veya meşru bağımlılığı olmaması artıyla iktisadi kullanımı aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu kapsamda ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımı konusunda yasal bir hakkı veya bağımlılığının olduğu kabulü gerekir. Bu durum kapsamında ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir bağımlılığı tarafından kullanımının yasal hak veya bağımlılık kriterini sağlamadığı konusundaki savının, ilk bakışta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia olduğu sonucuna varılmıştır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olduğu ortaya koyması gerekecektir.

Genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain* (gTLDs)" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*).

Uluslararası alanda yasal hak veya bağlantının varlığının tespiti edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık tarihi bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)).

Somut olayda ikâyetçinin sunduğu unvan sicil kayıtları ve <alone.net.tr> alan adının 2020 yılından beri aktif kullanımı, ikâyetçinin "Alone" ibaresi üzerinde üstün ve meşru bir hakka sahip olduğunu ilk bakışta (prima facie) ispatlamaktadır. İspat yükü kendisine geçen ikâyet edilen ise başvuruya cevap vermemişi ve meşru bir hakka sahip olduğunu ispatlayamamıştır.

Bu nedenlerle, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adları ile ilgili yasal bir hakkının ya da bağlantısının bulunmadığı kanaatine varılmış olup, ikinci kriter sağlanmıştır.

6.3. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli'nin 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen koşulların yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebliğin 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak değerlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır. Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya kimliği ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini aynı miktardaki bir meblağ karşılığında satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işletmelerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına ekinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir. Bu halde Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrası kapsamında kötü niyetin varlığı konusunda diğer durumların incelenmesi gereklidir. Nitekim genel üst seviye alan adlarına "*Generic Top Level Domain (gTLDs)*" ilişkin uluslararası uyuşmazlık çözümleri kapsamında da de erlendirildiği üzere, kötü niyetli hareketlerin eylemsizliği de kapsayacağı, yani ikayet edilenin hareketsiz kalmasının da belirli durumlarda kötü niyetli kullanım olarak de erlendirilebileceği kabul edilmelidir. (*Telstra Corporation Limited v. Nuclear Marshmallows, WIPO Case No. D2000-0003*) Bu durumlar, pasif elde tutma doktrininin de erlendirilmesini gerektirir.

Pasif elde tutmadan bahsedilebilmesi için hakemler tarafından:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının; ikayetçinin marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer

tanıtıcı i areti ile ayırt edicili i ve bilinilirlik derecesi

ii) ikayet edilenin uyu mazlık çözüm mekanizmasına cevap vermemesi veya iyi niyetli kullanıma ili kin mevcut veya muhtemel bir delil sa lamaması

iii) ikayet edilenin kimli ini gizlemesi veya sahte ileti im bilgileri kullanması

iv) Herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulamaması kriterleri göz önünde bulunudurulabilecektir.

Dosya kapsamından; ikâyetçinin 2020 yılından bu yana "Alone" unvanı ve <alone.net.tr> alan adı ile piyasada ticari varlık gösterdi i, ikâyet edilenin ise bu tarihlerden daha sonra alan adını tahsis ettirdi i anla ılmaktadır. ikayet edilenin ba vuruya cevap vermedi i ve herhangi bir iyi niyetin makul olarak ortaya koyulmadı ı göz önünde bulunduruldu unda alan adının kötü niyetle tahsis edildi i ve pasif tutularak kötü niyetle kullanıldı ı kanaati olu mu tur. Bu açıklamalar ı ı nda üçüncü kriter sa lanmı tır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada herçekle ti i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikâyetçinin talebinin kabulüne karar verilmi tir.

Dr. Sena KONTOLU TA TAN

Hakem