

HAKEM HEYET KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00025

Karar Tarihi : 07.03.2026

TRAB S Ticket No : 21000006078968

1. Taraflar

ikayetçi : GNET İnternet Telekomünikasyon A. .

Vergi Kimlik No: : 3960739871

Yetkili : Cihan N MS

Adres : çerenköy Mh. Bahçelerarası Sk. No: 43/22

Ata ehir / STANBUL

ikayet Edilen : O uzkan GÜZEL

Adres :Üniversiteler Mah.1598.Cad. Bilkent Plaza A/3 Blok / Kat:4 No: 42

Çankaya / ANKARA

2. Alan Adı : <guzel.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 26.01.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli i'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 26.01.2026 tarihinde İkayet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

İkayet Edilen ba vuruya cevabını 14.02.2026 tarihinde sunmu tur.

Merkez Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 16.02.2026 tarihinde Doç. Dr. Talat KAYA'yı ve Doç.

Dr. Merve Ay egül KULULAR'ı hakem olarak belirlemi tir. Belirlenen hakemler 18.02.2026 ve 17.02.2026 tarihlerinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyan etmi ve heyet ba kanı seçimine geçilmi tir. Hakemler Prof. Dr. Yasin SÖYLER'i heyet ba kanı olarak belirlemi tir. Heyet ba kanının ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunması ile heyet çalı maya ba lamı tir.

4. Olaylar

ikayetin konusunu <guzel.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikayete konu <guzel.tr> alan adı için taraflar arasında daha önce UCM-2025-00191 nolu ba vuru bulunmaktadır.

Uyu mazlık konusu <guzel.tr> alan adının 26/08/2024 tarihinde tahsis edildi i ve aktif kullanımda olmadı ı görülmü tür.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

İkayetçi ba vuru dilekçesinde özetle;

GNET İnternet Telekomünikasyon A. .'nin, Güzel Hosting ticari markası ile, guzel.net.tr adresi üzerinden internet hizmetleri sunan, TRAB S kayıt kurulu u bir irket oldu unu, faaliyetine uyu mazlık konusu <guzel.tr> alan adı ile devam etmek istedi ini, uyu mazlık konusu <guzel.tr> alan adının, "guzel.av.tr" alan adı sahiplerine, av.tr alan adları öncelikli oldu u için geçen yıl tahsis edildi ini, alan adının tahsisinden bu yana alan adının kullanıma alınmadı ını, geçen yıl alan adı sahibi ile telefonda görü me sa landı nda, alan adını do ru bir teklif gelirse satmak istedi ini beyan etti ini, daha sonra avukatı ile olan yazı mada da aynı beyanda bulundu unu, bir yıldan uzun zamandır alan adının kullanıma alınmasını bekleseler de alan adının kullanıma alınmadı ını, alan adının hala kullanımda olmamasının, ki inin "bu alan adının yüksek bir mebla kar ılı nda satılabilece ini dü ünüyorum" ekindeki telefondaki beyanını destekleyen bir eylem oldu unu, mevzuat gere i, öncelik sa lanan alan

adlarının kullanım artı ile öncelik sa landı ını, uyu mazlık konusu <guzel.tr> için guzel.net.tr alan adı ile ba vurmu olmalarına ra men öncelik.av.tr'de oldu u için tahsisin ikayetçiye yapıldı ını, alan adı önceli inin kötüye-satı amacıyla kullanılmasına istinaden, sonraki öncelik hakkı sahibi olmaları nedeniyle, alan adının ikayetçiye devredilmesinin talep edildi ini, alan adı sahibinin telefonda görü tüklerini ve ikayet edilenin satı yapmak istedi ini kanıtlar e-mailinin bulundu unu, daha önceki ba vuruda 7500TL, bu ba vuruda ise 22500TL ödeme yapıyor olmasının alan adı devri için yatırım maliyetinden daha yüksek tutarlarda para istendi ini kanıtlar düzeyde oldu unu, aksi halde alan adı ücretini ödeyerek ikayet edilenden alan adının devrinin istenebilece ini, ikayetçi tarafından önerilmi olan 100.000TL'nin reddedilerek "do ru bir teklif ile kendilerine yakla ılmasının" söylendi ini, tutar belirtilmeden bu ekilde do ru teklif istendi inin e-mail ekran görüntüsünde sabit olup, bu bedelin alan adı yatırım bedelinden yüksek oldu unu, aksi halde ikayetçinin uyu mazlık ba vurusu için bu tutarları ödemesinin bir mantı ı bulunmadı ını iddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adının DEVR N talep etmi tir.

5.2. ikayet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet Edilen uyu mazlı a sundu u cevabında özetle;

Kötü niyetle yapılan ve daha önce de yapılp haberi yokken cevap veremedi i ikayetin reddedilmesine kar ın yeniden yapılan ikayete, telefon numarası kaydı yanlı oldu u ve ifrelere henüz eri ebildi i için geç vakıf oldu unu, güzel hukuk bürosu için www.guzel.av.tr web adresini, bu adreslerin ilk da ıtımı esnasında avukatlara tanınan ve belgeleme artı olan yasal zorunlulukları yerine getirmek suretiyle aldı ını, hukuk bürosunun web sitesi olarak yayına koydu unu, Trabis'in kurulması sonrasında, a.b.tr, a.tr alan adlarının da ıtılması sırasında da, <guzel.tr> alan adının alınmasında, Alan Adları Yönetmeli i hükümlerine göre üçüncü kategoriden tanınan öncelik hakkımı kullanmak ve gerekli i lemleri yapmak suretiyle aldı ını, ikayetçi tarafından kendisine ula ıldı ını, ikayetçiyi konu nedir diye aradı ında da, mevzuat uyarınca zaten satı a kapalı olan alan adının kendilerine devri için para teklif

edildi ini, bu teklifleri kabul etmedi ini, sonrasında avukatları oldu unu söyleyen ki i tarafından mail ile yine uyuşmazlık konusu alan adını devir almak istediklerini ve görüşmek istediklerini beyan eden elektronik iletinin gönderildi ini, ikayetçiye cevap verdi ini, bu maille meye karşı kendileri ile daha sonra herhangi bir iletişim gerçekleştirmedi ini, iletişim bilgilerinin eski bilgiler oldu unu, alan adını tahsis eden kuruluştan gelen mail ve alan adının dondurulması kararı ile konuyu ara tırıp ikayete vakıf oldu unu, bu ara tırmalar esnasında ilk ikayete yönelik cevap verememi olmasına karşın, tek hakemli olarak müracaatın incelendi ini, konuyu inceleyen hakemin, alan adının mevzuata uygun olarak ve öncelik hakkından faydalanılarak alındı nını, <guzel.av.tr> alan adı ile hukuk bürosu adına avukatlık hizmetlerinde alan adı kullanımını yaptı nını ve <guzel.tr> alan adının tahsisinde bir sorun bulunmadı nını, alan adını kötüniyetli olarak almadı nını tespit etti ini, kullanma keyfiyetinin de ikayet edilende oldu unu tespit etti ini, bu red kararına karşın, ikayetçinin bu kez heyet hakem talep etmek yoluyla 26.01.2026 tarihinde tekrar ikayette bulunarak, ikayetinde kötüniyetli olmasına karşın, kötüniyetli olmadı nını iddia ederek tekrar ikayette bulundu unu, ikayet edilenin ICC Dijital ekonomi komisyonunda Türkiye Cumhuriyeti temsilcisi i de yapılmak suretiyle internet hukuku ile doğrudan ilgilendi ini, hukuk bürosunun web sitesini oluştururken, .com ve .com.tr gibi alan adlarını tercih etmedi ini, Türkiye Barolar Birliği ve doğrudanlama sistemleri kullanılarak <guzel.av.tr> alan adı ile web sitesini yayına aldı nını, <guzel.tr> alan adını da öncelik hakkının hatırlatılması sonrasında, «Güzel Türkiye» anlamına geldi i için özellikle aldı nını, bu alan adının alınmasının ilk nedeni hukuk bürosunun da kullanımı imkanı iken, ayrıca özel olarak web sitesi oluşturma, anıların ve blogların kullanılması gibi amaçlar düşünülerek alan adının alındı nını, hukuk bürosu için yansıtarak kullanma düşüncesinin devam etmekte oldu unu, internet alan adlarının illa ki ticari maksatla kullanılmak zorunda olmadı nını, hiç bir zaman alan adını devretme, satma gibi bir düşüncesi olmadı nını, ikayetçinin kendisine ulaşmaya çalışıp alan adını devretmesi için ısrarcı oldu unu, Alan Adları Yönetmeliği'nin 13 üncü maddesinde alan adlarının satışı ve devrinin mümkün oldu unun düzenlendi ini, bu hükme istinaden alan adlarının satışının mümkün oldu unu ve satışa açıldığında bilgilendirme yapılacağını Trabis sayfasında

açıklandı nı, ayrıca sahibinden.com dijital platformunda 3400 e yakın satılık alan adı ilan bulundu unu, bu yönde hiçbir giriimde bulunmadı nı, mevzuata göre satı ı mümkün olan alan adı tahsisinin yapılmasının kötüniyet gibi gösterilmesi ve kabulünün mümkün olmadı nı, ikayetçinin kötüniyetle alan adının alındı ı iddiasının kötüniyetli bir iddia oldu unu, uyu mazlık konusu alan adının, tarafına mevzuat uyarınca, öncelik hakkı kullanılmak suretiyle tahsis edildi ini, bu alan adını alma hakkının, kendisine mevzuat uyarınca tanındı nı, alan adını alır iken ne ikayetçiden, ne de ikayetçinin faaliyetinden haberi olmadı nı, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli ği md.19 da bulunan kötüniyetli alan adı tahsisi artlarından hiçbirisinin bulunmadı nı, kötüniyetli tarafın ikayetçi taraf oldu unu, uyu mazlık konusu alan adını, ikayetçinin ikayeti reddedilmi olmasına kar ın tekrar ikayet yolu ile iptal ettirerek devralmak istedi ini, kendi ticari faaliyeti için çok de i ik alan adları da alabilecek iken, kötüniyetle sürekli ikayet edileni taciz etti ini, ikayetçinin önerdi ği hakemlerin atanmaması ve ilk karardaki hakemi de içeren bir heyetin resen atanmasını talep etti ini beyan ederek ba vurunun tekrar reddedilmesini talep etmi tir.

6. De erlendirme

6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di ğer tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

UCM-2025-00191 nolu başvuruda hakem tarafından yapılan benzerlik kriteri incelemesinde *"... ikayetçinin ticari faaliyetlerini "Güzel Hosting" adı altında yapıyor olması ve halihazırda kullanmakta olduğu "guzel.net.tr" adresi dikkate alındığında de erlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandı ına kanaatine varılmıştır."* açıklamalarına yer verilmiştir.

Hakem heyeti daha önceki başvuruda hakem tarafından yapılan benzerlik kriteri de erlendirmesine ilişkin bu başvuru açısından da aynı görüşle katılmakla ikayetçinin iddiasına ilişkin de erlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandı ına kanaatine varılmıştır.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

UCM-2025-00191 nolu başvuru incelemesinde hakem tarafından bu kriter yönünden detaylı bir inceleme yapılmış olup sunulan bilgi ve belgeler ışığında de erlendirme yapılmıştır.

Ancak iki başvuru arasında somut olaydaki gelişmelere dikkat çekmek gerekir. Böyle ki önceki başvuru tek hakem incelemesinden geçmiş olup ikayet edilen başvuruya cevap vermemiştir. Bununla birlikte UCM-2025-00191 nolu başvuruda hakem tarafından yapılan yasal hak veya ba lantı kriteri incelemesinde *"...uyuşmazlık konusu alan adının guzel.av.tr adresinin de sahibi olan, soyadı "güzel" olan ve ofisini de bu isimle işleten bir avukat olduğu anlaşılmakta ve yasal bir hakkın varlığı sonucuna ulaşılmaktadır. Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci koşul açısından alan adını tahsis ettiren*

tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır." açıklamalarına yer verilmiştir.

Hakem heyeti daha önceki ba vuruda hakem tarafından yapılan yasal hak veya ba lantı kriteri de erlendirmesine i bu ba vuru açısından da aynı görüşle katılmakla Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı kriterinin sağlanmadığı kanaatine varılmıştır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1, (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımudur. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Bu yapı, ba langıçta tahsis kötü niyetli olmasa bile alan adı sahibinin, sonraki kullanım a amasındaki tutumu nedeniyle de kötü niyet kriterini kar ılayabilece i anlamına gelmektedir.

Tebli 'in 19. maddesinde, kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmıştır. Buna göre a a ıda sayılan durumlar alan adının kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması niteli indedir:

i) ikâyet konusu internet alan adının; ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar

vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı ibareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Ayrıca, Tebliğin 19. maddesinin 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında, hakem veya hakem heyetinin başka durumları da internet alan adının kötü niyetle tahsis edildiği veya kullanıldığı hallerde de erlendirebileceği açıkça belirtilmiştir. Somut olayda de erlendirilmesi gereken husus ikâyet konusu <guzel.tr> alan adının Tebliğin 19/1-(a) bendi kapsamında, yani *"belgelenmiş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini alan bir meblağ karlı olarak satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmediği"*dir.

UCM-2025-00191 nolu başvuruda hakem tarafından kötü niyetli tahsis veya kullanıma ilişkin de erlendirmeler yapılmış *"...Tarafların daha sonra satın alma ve satma hususunda iletişime geçtiğini teyit eden e-mail görüntüsü ve ikâyet dilekçesi içerisinde de bahsedilen "doğru bir fiyatlama ile teklif sunma" ifadesi somut bir bedel içermediği için kötüniyet göstergelerinden bir dairesi olan yatırım maliyetini alan bir miktara satma/devretme olarak da de erlendirilememiştir."* açıklamalarına yer verilerek devir talebi reddedilmiştir.

Hakem heyeti önceki başvurudaki hakemin de erlendirmelerini dikkate almıştır. İlave olarak ikâyetçinin *ikâyet edilen ile telefonda görüşmelerini ve ikâyet edilenin satın yapmak istediğini kanıtlar e-mailinin bulunduğu, daha önceki başvuruda 7500TL, bu başvuruda ise 22500TL ödeme yapılıyor olmasının alan adı devri için yatırım maliyetinden daha yüksek tutarlarda para istendiğini kanıtlar düzeyde olduğu, aksi halde alan adı ücretini ödeyerek ikâyet edilenden alan adının devrinin istenebileceği, ikâyetçi tarafından önerilmiş olan 100.000TL'nin reddedilerek "doğru bir teklif ile kendilerine yaklaşılmamasının söylendiğine yönelik beyanını ve tarafların satın alma ve satma hususunda*

ileti ime geçti ini teyit eden e-mail görüntüsünü de erlendirmi tir. Ayrıca ikâyet edilen tarafından ikâyetçi vekiline gönderilen e-posta incelenmi tir. Söz konusu e-postada, <guzel.tr> alan adı için *do ru bir fiyatlama ile teklif sunulması* hususunun görü üldü ü teyit edilmi ve bu konuda ikâyet edilenin telefonla aranabilece i belirtilmi tir. Son olarak ikayet edilenin ba vuruya vermi oldu u cevapta yer verdi i "*Bu alan adının alınmasının ilk nedeni hukuk büromuzun da kullanımı imkanı iken, ayrıca özel olarak web sitesi olu turma, anıların ve blogların kullanılması gibi amaçlar dü ünülerek alan adı alınmı tir. Öncelikle, o lumun da avukat olma yolunda olmasından dolayı hukuk büromuz için yansıtarak kullanma dü üncemiz devam etmektedir. nternet alan adları illa ki ticari maksatla kullanılmak zorunda de ildir.*" ekindeki beyanları dikkate alınmı tir.

Sunulan bilgi ve belgeler bir bütün olarak de erlendirildi inde, Hakem Heyeti öncelikle u tespiti yapmı tir: <guzel.tr> alan adının ilk tahsisi, ikâyet edilenin <guzel.av.tr> alan adına sahip olması nedeniyle mevzuatın tanıdı ı öncelik hakkına dayanmaktadır. Bunun yanı sıra ikâyet edilenin, soyadını da yansıtacak biçimde "Güzel Hukuk Bürosu" adıyla faaliyet gösteren bir avukatlık ofisine sahip oldu u anla ılmaktadır. Bu veriler ı ı nda, ikâyet edilenin alan adını tahsis ettirirken yasal me ru bir menfaate dayandı ı kanaatine varılmı tir.

Bu durumda kötü niyet kriteri çerçevesinde incelenmesi gereken mesele, ikâyet edilenin alan adını tahsis ettirdikten sonraki kullanım a amasında kötü niyetli davranıp davranmadı ıdır. ikâyet edilen, alan adını tahsis ettirildi i 26/08/2024 tarihinden sonra kullanıma açmamı ve pasif biçimde elde tutmu tur. Bunun yanı sıra kullanım konusunda somut bir planlama ortaya koyamamı ; ikâyetçinin satın alma teklifine kar ılık olarak "do ru bir fiyatlama ile teklif sunulması"nı isteyerek aktif bir giri imde bulunmu tur. Bu olgular birlikte de erlendirildi inde Hakem heyetince Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan üçüncü kriter olan kötü niyet kriterinin somut olayda kullanım yoluyla sa landı ı kanaatine varılmı tir.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikayet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada gerçekleşmedi i kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikayetçinin talebinin REDD NE karar verilmi tir. 07.03.2026

Doç. Dr. Talat KAYA

Heyet Hakemi

(e-imzalıdır)

Doç. Dr. Merve Ay egül KULULAR

Heyet Hakemi

(e-imzalıdır)

Prof. Dr. Yasin SÖYLER

Heyet Ba kanı

(e-imzalıdır)

