

HAKEM KARARI

Ba vuru No : UCM-2026-00035

Karar Tarihi : 25.03.2026

1. Taraflar

ikâyetçi : *****

ikâyet Edilen : *****

(ikâyet edilen detaylı adres beyanında bulunmamı tır)

2. Alan Adı : <didik.com.tr>

3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 10.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez aynı gün, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'inin (Tebli olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyu mazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen aynı gün cevap vermi tir. Ek bilgi ve belge sunma talebinin kabulü üzerine ikâyetçi, 11.03.2026 tarihinde ek bilgi ve belge sunmu tur. Merkez 11.03.2026 tarihinde, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem aynı gün İnternet Alan Adları Yönetmeli 'inin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, TÜRKPATENT nezdinde 09.03.2021 tarihinde tescil edilen ve 26.06.2020 tarihinden itibaren korunan "*didikle*" ile 16.12.2025 tarihinde tescil edilen ve 30.07.2025 tarihinden itibaren korunan "*didikle*" isimli markaların sahibidir. Uyu mazlı a konu alan adı <didik.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 01.02.2026 tarihinde tahsis ettirilmis tir. Söz konusu alan adına eri ilmeye çalı ıldı nda, çe itli elektronik cihazlara ili kin inceleme, veri ve haberlerin yer aldı ı bir web sayfasına ula ılmaktadır.

5. Tarafların İddia ve Cevapları

5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <didik.com.tr> alan adı olu turmaktadır.

ikâyetçi ba vuru dilekçesiyle sundu u bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adının kendisine ait marka ile karı ıklık meydana getirebilece ini; bu alan adında yer alan ibarenin kendi markasındaki asli unsur oldu unu, bu nedenle kendisinin halihazırda kullandı ı alan adının bir parçası ekinde algılanabilece ini; ikâyet konusu alan adında yer alan web sayfasının, kendi alan adındaki web sayfası ile aynı türden faaliyetler gerçekle tirdi ini; halihazırda "*didikle.com*", "*didikle.com.tr*" ve "*didikle.tr*" alan adlarının da kendisine ait oldu unu; ikâyet edilenin bu durumu bilerek ikâyet konusu alan adını kendisi adına tahsis ettirdi ini ve böylece bilinçli bir ekinde marka ihlali te ebbüsünde bulundu unu; ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili herhangi bir markaya, kendisi ile hiçbir ticari ili ki ya da kullanım iznine sahip olmadı ını; söz konusu alan adının kendisine ait markanın bilinirli inden faydalanılarak haksız kazanç sa lamak amacıyla ve dürüst ticaret ilkelerine tamamen aykırı ekinde kötü niyetle tahsis ettirildi ini; kendisinin halihazırda kullandı ı web sayfasındaki içerik konseptinin taklit edildi ini; ikâyetin gerçekle tirilmesi üzerine ikâyet edilenin söz konusu alan adında çe itli de i iklikler yaparak ikâyeti haksız göstermeye çalı tı ını iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

5.2. İkâyet Edilenin Cevap ve Talebi

İkâyetçi sunmuş olduğu savunma dilekçesi ve eklerinde; ikâyet konusu alan adının ikâyetçiye ait marka ile aynı veya karıştıracak derecede benzer olmadığını, alan adında kullanılan "didik" ibaresinin "didiklemek" fiilinin kökünü oluşturduğunu ancak ikâyetçiye ait markada yer alan "didikle" ibaresinin farklı bir kelime formu olduğunu; marka hukukunda bir kelimenin kökü üzerinde mutlak bir tekel kurulamayacağını, aynı kökten türeyen kelimelerin farklı markalar olarak ticari hayatta birlikte var olabileceğini; kendisinin de "didik" ibaresine ilişkin marka başvurusunun bulunduğunu; ikâyet konusu alan adı üzerinde kendisi tarafından geliştirilen özgün yazılım altyapısının yer aldığı için, bu nedenle bu alan adı üzerinde meruh hak ve menfaatinin bulunduğunu; halihazırda bu alan adındaki web sayfasında 600.000'den fazla ürün verisinin yer aldığı için ve bunun 5.000.000 ürüne çıkarılacağını, bu hususun alan adının aktif şekilde kullanıldığını gösterdiğini; ikâyetçinin web sayfasında oldukça sınırlı sayıda içerik, kendi web sayfasında ise yüz binlerce üründen oluşan geniş kapsamlı bir veri tabanına yer verdiğini, bu nedenle iki web sayfasının kapsam, iş modeli ve teknik altyapı bakımından tamamen farklı olduğunu; olası yanlış anlaşılmalara giderilmesi amacıyla web sayfası üzerinde gerekli değişikliklerin gerçekleştirildiğini; bu alan adının herhangi bir markadan faydalanmak amacıyla değil, bağımsız bir proje geliştirmek amacıyla tahsis ettirildiğini; ikâyetçiye satılması, devredilmesi ya da spekülatif kazanç elde edilmesi gibi bir amacın söz konusu olmadığını savunmaktadır.

İkâyet edilen, ikâyetin reddini talep etmektedir.

6. Değerlendirme

6.1. Değerlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeliğinin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, aşağıdaki koşulların birlikte gerçekleşmesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyu mazlı a konu alan adını <didik.com.tr> olu turmaktadır. ikâyetçi ise "*didikle*" markasının sahibidir. Resmî Türk Dil Kurumu sözlü üne ve yine konuya ili kin kapsamlı bir sözlük niteli indeki Kubbealtı Lügatına bakıldı ında "*didik*" kelimesinin tek ba ina bir anlamı ya da kullanımı tespit edilememi tir. Bunun yerine söz konusu kelime, "*didik didik etmek*", "*didik didik aramak*" ya da "*didiklemek*" ekinde yaygın ekilde kullanıldı ı görülmektedir. Söz konusu kullanım ekilerinin tamamı da; "*ayrıntılı bir ekilde aramak*" anlamına sahiptir. Bu nedenle aslında "*didik*" kelimesinin "*didikle(mek)*" kelimesindeki anlamı ile kullanıldı ı zira bu kullanım dı ında bir ba ka yaygın anlama sahip olmadı ı; dolayısıyla ikâyetçinin sahip oldu u "*didikle*" markası ile ikâyet konusu <didik.com.tr> alan adının benzer oldu u de erlendirilmektedir.

Neticede sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak de erlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ili kin uluslararası uyu mazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu una dikkat çekmi lerdir.

Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen yasal hak ve ba lantı iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya ba lantısını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

ikâyetçi, uyu mazlı a konu alan adının kullanım eklinin yer aldı ı bir markaya sahiptir. Yine bir önceki ba lıkta ifade edildi i üzere, ikâyet konusu alan adının di er kullanım ekilleri de ikâyetçinin markasındaki kullanım biçimi ile aynı anlama gelmektedir. Bu nedenle söz konusu alan adı ile ikâyetçinin markası benzer niteliktedir. Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Somut olay bakımından, ikâyetçinin markasına benzer bir ibarenin alan adı olarak kullanımını söz konusudur.

Bilindi i üzere, alan adı uyusmazlık çözüm mekanizması; tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarını ileri sürdükleri bir ihtilaf çözme yöntemidir. Bu nedenle söz konusu uyu mazlıklarda tarafların mevcut hukuki durumlarının ele alınması do aldır. (*UCM-2025-00097; UCM-2025-00121*) Bu açıdan bakıldı nda; ikâyet edilen bir marka ba vurusunda bulunmu ise de, bu ba vuru henüz tescil edilmedi inden; ikâyetçi ile ikâyet edilenin aynı konumda olmadığı kanaatine varılmı tır.

Konuya ili kin bir de erlendirme yapıldı nda; ikâyetçinin ikâyet konusu alan adı ile benzer de erlendirilebilecek bir markaya sahip oldu u, ikâyet edilenin ise henüz ba vuru a amasında bulunan bir markayı ileri sürdü ü görülmektedir. Bu nedenle iki taraf arasında ikâyetçinin marka korumasına sahip oldu unun kabulü gerekir. Ba ka bir deyi le, ikâyet konusu alan adı ile ikâyet edilen arasındaki yasal hak ya da ba lantının; ikâyetçiye nazaran daha zayıf oldu u de erlendirilmektedir. Böylece ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının kullanımını konusunda yasal bir hakkı veya ba lantısı oldu unun kabulü gerekir.

Bu durum kar ısında, ikâyetçinin markası ile aynı olan alan adının bir ba kası tarafından kullanımının yasal hak veya ba lantı kriterini sa lamadığı konusundaki savının, ilk bakı ta haklı görünen (*prima facie*) bir iddia oldu u sonucuna varılmı tır. Bu halde ispat yükü ikâyet edilene geçecek ve ikâyet edilenin bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısı oldu unu ortaya koyması gerekecektir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Söz konusu kriterler "tr" uzantılı alan adları bakımından da dikkate alınabilecek niteliktedir.

Konuya ili kin de erlendirme yapıldı ında, her ne kadar ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adında yer alan web sayfası ile ikâyetçiye ait web sayfasının tamamen farklı oldu unu ve bu alan adında ba ımsız bir proje geli tirdi ini savunmu ise de; iki web sayfasının benzer amaçlara hizmet eden platformlar niteli inde oldu u ve ikâyet konusu alan adında yer alan web sayfasının, ikâyetçiye ait web sayfasındaki içerikten ba ımsız bir proje olarak de erlendirilemeyece i kanaatine varılmı tır. Nitekim ikâyet edilen de iki web sayfası arasında bazı benzerliklerin bulundu unu kabul etmi ve hatta bunlardan bir kısmını de i tirmi tir. Öte yandan bu de i iklikler, ikâyetçinin halihazırda yürüttü ü faaliyetlere olan benzerli i ortadan kaldırmamaktadır.

Ayrıca ikâyet edilenin ikâyet öncesinde bu alan adı ya da alan adındaki ibare ile bilinirli e sahip oldu u kanaatine de varılamamı tır. Son olarak ikâyet edilenin, ikâyetçinin markasına benzer bir ibareyi alan adı olarak tahsis ettirip, ikâyetçiye benzer amaçlarla kullanması iyi niyetli kullanım kapsamında da de erlendirilememi tir. Neticede yapılan de erlendirmeler sonucunda, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili bir yasal hak veya ba lantısının bulunmadı ı kanaatine ula ılmı tır.

6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterlidir. Tebli 'in 19. maddesinde kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak sayılan durumlar unlardır:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak kar ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

Konuya ilişkin olarak; ikâyet edilenin ikâyetçinin markasına benzer bir ibareyi alan adı olarak tahsis ettirip, ikâyetçiye benzer amaçlarla kullandığı görülmektedir. Bu durumun, 2007 yılından beri mevcut olan ve halihazırda ikâyetçi tarafından kullanılan alan adının kullanıcıları bakımından karışıklığa neden olacağı, ikâyetçiye ait alan adı kullanıcılarının ikâyet edilenin tahsis ettirmiş olduğu alan adına yönlendirilerek haksız kazanç sağlayabileceği değerlendirilmektedir. Yukarıda ifade edildiği üzere; her ne kadar ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adında yer alan web sayfası ile ikâyetçiye ait web sayfasının tamamen farklı olduğunu ve bu alan adında başarısız bir proje geliştirdiğini savunmuş ise de; iki web sayfasının benzer konseptte sahip olduğunu değerlendirilmektedir.

Ayrıca ikâyet edilenin tahsis tarihinden itibaren yaklaşık 1 ay içerisinde 600.000'den fazla ürün verisine ikâyet konusu alan adında yer vermesi, hayatın olağan akışına aykırı görülmektedir. Bu nedenle söz konusu alan adında yer alan bu içeriklerin gerçek olduğunu ve dolayısıyla bu alan adının pasif olarak elde bulundurulmayıp gerçekten faal biçimde kullanıldığını konusunda bir kanaate varılamamıştır. Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği ya da kullandığı kanaatine ulaşılmıştır.

7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada gerçekleştiği kanaatine varılmış ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin kabulüne ve <didik.com.tr> alan adının ikâyetçiye devrine karar verilmiştir.

Hakem

Doktor Öretim Üyesi
Melikah ÇIRAKOĞLU

e-imzalıdır