

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-0032

**Karar Tarihi** : 24.03.2026

### 1. Taraflar

**ikâyetçi** : \*\*\*\*\*

**ikâyet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <alone.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezine (Merkez olarak anılacaktır) 02.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez ertesi gün, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebli ğinin (Tebli ği olarak anılacaktır) 8. maddesi uyarınca ikâyet edilene uyuşmazlıkla ilgili bilgilendirme yapmı tır. ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tır. Merkez, Tebli ğin 11. maddesi uyarınca ve 13.03.2026 tarihinde, Dr. Melik ah ÇIRAKO LU'nu tek hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem ertesi gün, İnternet Alan Adları Yönetmeli ğinin (Yönetmelik olarak anılacaktır) 26/2 hükmü uyarınca ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

#### 4. Olaylar

ikâyetçi bir gerçek ki idir. ikâyetçi, \*\*\*\* Ticaret Odasına \*\*\*\* sicil numarası ve "\*\*\*\*" unvanı ile tescilli; \*\*\*\* sicil numarası ve "\*\*\*\*" unvanı ile tescilli; \*\*\*\* sicil numarası ve "\*\*\*\*" unvanı ile tescilli; \*\*\*\* sicil numarası ve "\*\*\*\*" unvanı ile tescilli firmaların kurucusu, orta 1 ve müdürüdür. Bu firmalardan \*\*\*\*nin <\*\*\*\*> ve <\*\*\*\*> alan adı üzerinden, \*\*\*\*nin ise <\*\*\*\*> ve <\*\*\*\*> alan adı üzerinden faaliyetlerini yürüttükleri anlaşılmaktadır.

ikâyetçinin 18.08.2025 tarihinde 2025/105423 numarasıyla TÜRKPATENT nezdinde gerçekleştirilen tescil işlemi "alone" ibareli marka başvurusu mevcuttur. Söz konusu başvuru ilanı kapsamında henüz tescil edilmemiştir. Uyuşmazlık konusu alan adı <alone.com.tr>, ikâyet edilen tarafından 19/09/2025 tarihinde tahsis ettirilmemiştir. Söz konusu alan adına erişilmeye çalışıldığı sırada, herhangi bir sonuç ulaşılamamaktadır.

Merkez, karara konu ikâyet ile tarafları ve konusu aynı olan bir başka ikâyeti 18.10.2025 tarihinde karara bağlamıştır. Söz konusu ikâyet başvurusu talebinin reddine karar verilmiştir.

#### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

##### 5.1. ikâyetçinin İddia ve Talepleri

ikâyetin konusunu <alone.com.tr> alan adı olmaktadır.

ikâyetçi, tarafları ve konusu aynı olan 30.09.2025 tarihli ikâyetinde iddia ettiği hususları bu ikâyetinde de ileri sürmüştür.

Bu kapsamda başvuru dilekçesiyle sunduğu bilgi ve belgelerle; ikâyet konusu alan adı ile kendisinde ait firmaların aynı olduğunu, 2020'den beri <\*\*\*\*> ve diğer bazı alan adlarını fiilen kullandığını; ikâyet edilenin "alone ekil" markasının sahibi olduğunu ancak "alone" kelimesi üzerinde hak sahibi olmadığını, bu ibareyi tek başına hiçbir zaman kullanmadığını ve ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı üzerinde menfaatinin olmadığını iddia etmektedir.

Ayrıca ikâyetçi, ikâyet konusu alan adı tahsis i leminin, ikâyet tarihinden 12 gün önce yapılmı oldu unu ve bu nedenle ikâyet konusu alan adının pasif olarak elde bulunduruldu unu; ikâyet edilenin halihazırda <\*\*\*\*> üzerinden faaliyet göstermesi nedeniyle ikâyet konusu alan adını ikâyetçinin haklarını engellemek için tahsis ettirdi ini; yine ikâyetçinin markasının yayın kararı öncesinde ikâyet konusu alan adı tahsis i leminin yapıldı ını, bunun da kötü niyet göstergesi oldu unu; bu durumunun ikâyetçinin marka ba vurusu ve yayınlı ilan edilmi marka hakkını, ticari unvanlarını, önceki alan adı haklarını ve fiilî kullanımını ihlal etti ini iddia etmektedir.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmektedir.

## 5.2. ikâyet Edilenin Cevap ve Talebi

ikâyet edilen herhangi bir cevap vermemi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli ninin 25.maddesinin ilk fıkrası uyarınca, a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi hâlinde ikâyetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

- i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikâyetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1-(a) hükmü uyarınca, alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ilk husus; uyu mazlık konusu alan adının sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olmasıdır.

Uyuşmazlık alan adını <alone.com.tr> olarak kullanmaktadır.

ikâyetçi, ikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvanlarında kullanmaktadır. Bu itibarla ikâyetçi tarafından sunulan bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda, ikâyetçinin iddiasına ilişkin de değerlendirilen ilk koşul açısından benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıştır.

### 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmeliğin 25/1-(b) hükmü uyarınca; alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri ya da iptali için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır. Genel üst seviye alan adlarına ilişkin uluslararası uyuşmazlıkların çözümü kapsamında hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğuna dikkat çekmişlerdir. Bu nedenle ikâyetçi tarafından ilk bakışta haklı görünen yasal hak ve bağımlılık iddiasının ortaya konulması hâlinde, ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak veya bağımlılığını ispat etmesi aranmaktadır. (*Neusiedler Aktiengesellschaft v. Vinayak Kulkarni WIPO Case No. D2000-1769*)

Yukarıda ifade edildiği üzere, karara konu ikâyet ile tarafları ve konusu aynı olan bir bağımlılık ikâyet 30.09.2025 tarihinde gerçekleştirilmiş ve 18.10.2025 tarihinde karara bağlanmıştır. Öte yandan, ikâyetçinin yeni bir ikâyet başvurusu gerçekleştirilebilmesi de mümkündür. Bu noktada hakem, karara bağlanmış olan ikâyet çerçevesinde ileri sürülen iddia ve delillerden farklı iddia ya da delillerin sunulup sunulmadığını ve tarafların hukuki durumu hakkında bir değerlendirilme yapılmadığını de erlendirmiştir.

Bilindiği üzere, alan adı uyuşmazlık çözüm mekanizması; tarafların karşılıklı iddia ve savunmalarını ileri sürdükleri bir ihtilaf çözme yöntemidir. Bu nedenle söz konusu uyuşmazlıklarda tarafların mevcut hukuki durumlarının ele alınması doğaldır. ikâyetçi, ikâyet konusu alan adında yer alan ibareyi ticari unvanlarında kullanmaktadır. Öte yandan ikâyetçi her ne kadar gerçekleştirilmiş olduğu marka başvurusunun kendisine bu markayı kullanma hakkını tanımış olduğu ileri sürmüştü ise de, hakem söz konusu başvurunun henüz tescil edilmemiş olduğu; bu itibarla ilk ikâyetten bu yana söz konusu başvurunun henüz tescil edilmediğini tespit etmiştir.

Hakem tarafından açık kaynaklar üzerinden yapılan ara tırmalarda, ikâyet edilenin TURKPATENT nezdinde 200206755 numarası ile 12.06.2003 tarihinde tescil edilen ve halihazırda da yenilenmi olan "alone ekil" isimli markanın sahibi oldu u; ve "\*\*\*\*\*" markasıyla çantacılık sektöründe ülke çapında tanındı ı tespit edilmi tir. ikâyetçinin ise konuya ili kin tescil edilmi bir markası bulunmamaktadır. Bu durumda, ikâyetçinin durumuyla kar ıla tırıldı ında; ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adı üzerindeki hak ya da ba lantısının daha güçlü oldu u görülmektedir. Ayrıca her ne kadar ikâyetçi; ikâyet edilenin "alone" ibaresini tek ba ına hiç bir zaman kullanmadı ını ve markasının da bu ibareye ili kin olmadı ını iddia etmi ise de; "\*\*\*\*\* Teknoloji, \*\*\*\* Medya ve Gazetecilik, \*\*\*\* Software Teknoloji, \*\*\*\* Spor Merkezi letmecili i " unvanlarında görülece i üzere ikâyetçinin kendisi de bu ibareyi tek ba ına kullanmamaktadır.

Marka sahibinin marka tescilinden sonra alan adı olarak kullanım da dâhil olmak üzere, markayı kullanım konusunda yasal ve me ru bir menfaati oldu unun kabulü gerekir. Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca da marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin haklı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla, i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir. Bu noktada ikâyet edilenin söz konusu haklara sahip oldu unun kabulü gerekir.

Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantı varlı ının tespit edilebilmesi için a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyi niyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konusu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanıltıcı şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. [*Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c)*]

Neticede ikâyet edilenin ikâyet konusu alan adındaki ibarenin bulunduğu markaya sahip olması, uzun süredir bu markayı kullanması ve ülke çapında söz konusu marka ile tanınıyor olması karısında ikâyet edilenin alan adı ile ilgili yasal hak ve ba lantısının bulunduğu, ikâyetçinin bu durumun aksini ispatlayacak herhangi bir delil ya da yeni bir geli me sunmadı ı kanaatine ula ılmıştır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (c) hükmü uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikâyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlık konusu alan adının ikâyet edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımıdır. Bununla birlikte, hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde ifade edilen kötü niyetle tahsis ettirilme veya kullanılma olarak de erlendirilebilecek durumlar tahdidi olmayan şekilde sayılmıştır.

Sayılan durumlar:

i) ikâyet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, işletme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikâyetçiye veya ikâyetçinin ticari olarak rekabette bulunduğu tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikâyet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikâyet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmesi olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması.

ikâyetçi, ikâyet edilenin halihazırda <\*\*\*\*bag.com.tr> üzerinden faaliyet göstermesi nedeniyle, ikâyet konusu alan adını ikâyetçinin haklarını engellemek için tahsis ettirdiğini iddia etmiştir. Öncelikle ikâyetçinin bu iddiasını ispat amacıyla herhangi bir delil sunmadığı ifade edilmelidir. Ayrıca ikâyetçinin kendisi de halihazırda <\*\*\*\*ai.com.tr>, <\*\*\*\*ai.tr>, <\*\*\*\*.net.tr> ve <\*\*\*\*software.com.tr> alan adlarını kullanmaktadır. ikâyetçinin söz konusu alan adlarını kullanmasına rağmen ikâyet konusu alan adının kendisine devrini talep etmesi; kendisi tarafından ileri sürülen bu iddia ile çelişmektedir. Yine ikâyetçinin markasının yayın kararı öncesinde alan adı tahsisi yapılmasının kötü niyet göstergesi olduğu; bu durumunun ikâyetçinin marka baba vurusu ve yayımla ilan edilmiş marka hakkını, ticari unvanlarını, önceki alan adı haklarını ve fiilî kullanımını ihlal ettiğine yönelik iddiaları da delille ispat edilememiştir. Hakem tarafından yapılan araştırmalarda da bu hususlara ilişkin herhangi bir delile rastlanmamıştır.

Öte yandan, ikâyet kapsamında pasif elde bulundurma bakımından da bir değerlendirme yapılmalıdır. Konuya ilişkin uluslararası alandaki yerleşik içtihadı bakıldığında; her bir somut olay açısından farklı değerlendirmelerde bulunulabileceği ifade edilmekle birlikte, "yakında geliyoruz, yakında açılacaktır" gibi ifadelerin ya da böyle bir web sayfasının tahsis edilen alan adında yer almasının; söz konusu alan adının pasif bir şekilde elde tutulduğu yönündeki değerlendirmelere engel olmayacağı kabul edilmektedir.

Ayrıca pasif elde tutma bakımından bu hususların dikkate alınması önerilmektedir:

- i) ikâyetçiye ait markanın ayırt ediciliğinin ve itibarının derecesi,
- ii) ikâyet edilenin cevap verip vermemesi ve uyuşmazlık konusu alan adını mevcut iyi niyetli kullanımına ya da bu ekiildeki kullanım planlamasına ilişkin delil getirebilmesi,
- iii) ikâyet edilenin kimliğini gizlemesi ya da doğru olmayan iletişim bilgilerine yer vermesi,
- iv) Tahsis edilen alan adını iyi niyetli kullanım ihtimalindeki mantıksızlık. (*WIPO Jurisprudential Overview 3.0, Section 3.3*)

Bu noktada ilk başvuruda ileri sürülen benzer iddiaların henüz ikâyet tarihinden 12 gün önce yapılmış olması karşısında, bu sürenin pasif elde buldurmaya karar verme bakımından yetersiz olduğu değerlendirilmiştir. Ancak halihazırda ilk başvuru kapsamında verilen karar üzerinden yaklaşık 6 ay geçmiştir. Mevcut durumda, ikâyet edilen, ikâyet konusu alan adını halihazırda kullandığı alan adlarına sevk etmek dahil herhangi bir ekiilde kullanmamakta, ileriye dönük kullanım planlamasına ilişkin herhangi bir delil getirmemektedir. Bu nedenle ikâyet konusu alan adının park edilmiş vaziyette pasif ekiilde elde buldurulduğu değerlendirilmektedir.

Sonuç olarak uyuşmazlık kapsamındaki bilgi ve belgelerin bir bütün olarak değerlendirilmesi neticesinde, ikâyet edilenin uyuşmazlık konusu alan adını kötü niyetle tahsis ettirdiği kanaatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararları kapsamında yapılan değerlendirmeler neticesinde, ikâyetçinin başvurusu bakımından Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan durumlardan "*Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bantısının olmaması*" şartının gerçekleşmediğine ve Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince ikâyetçinin talebinin reddine karar verilmiştir.

### Hakem

Doktor Öretim Üyesi  
Melikah ÇIRAKOĞLU

*e-imzalıdır*