

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00027

**Karar Tarihi** : 27.02.2026

**TRAB S Ticket No** : 21000006139208

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : B\*\*\*\* Y\*\*\*\* T\*\*\*\* \*\*\*\* L\*\*\*\* \*\*\*\*

**Vekili** : Av G\*\*\*\* U\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : E\*\*\*\* B\*\*\*\* K\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <bergx.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 06.02.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyu mazlık Çözüm Mekanizması Tebli 'nin ("Tebli ") 8. maddesi uyarınca 06.02.2026 tarihinde ikayet Edilene uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

ikayet Edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

Merkez, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 17.02.2026 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli 'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 17.02.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetin konusunu <bergx.com.tr> alan adı olu turmaktadır. ikayete konu alan adının 11.11.2025 tarihinde tahsis edildi i ve aktif bir site oldu u görülmü tür.

### 5. Tarafların İddia ve Cevapları

#### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

İkâyetçi ba vuru dilekçesinde özetle;

-Alan adının ticaret unvanı ile aynı oldu unu,

-Alan adının geçmi te kendi adına kayıtlı bulundu unu, yenileme sürecinde eski

çalı anlarla ya anan sorunlar nedeniyle alan adının süresinde yenilenemedi ini,

- ikâyet Edilen'in eski çalı anı oldu unu,  
- ikâyet Edilen'in alan adı üzerinde herhangi bir hak veya me ru menfaate sahip olmadığı nı,

-Alan adının devri kar ılı nda aylık 1.000 USD veya yıllık 10.000 USD talep edildi ini,  
WhatsApp yazı malarıyla baskı ve tehdit içerikli mesajlar gönderildi ini, yüksek bedel talep edildi ini,  
- irket yetkililerine ait ki isel bilgilerin yayımlandı nı,  
iddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adının DEVR ni talep etmi tir.

## 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi

ikayet Edilen ba vuruya cevap vermemi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

- Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),
- Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),
- Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Dosyada sunulan ticaret sicil kayıtları ve resmi belgelerden, "BERGX" ibaresinin ikayetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsurunu olu turdu u anlaşılmaktadır. Uyu mazlık konusu bergx.com.tr alan adı, ikayetçinin ticaret unvanını aynen içermektedir.

ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

### 6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi

kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmuş olmasının halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçeceği ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına “Generic Top Level Domain (gTLDs)” ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı ının tespit edilebilmesi için a a rdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanı lı ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - nternet Tahsisli Sayılar ve simler Kurumu Alan Adı Uyu mazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası (“UDRP”) 4(c))

Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayetçi, ikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak me ru hak ve menfaatinin bulunmadı ını iddia etti inde, ikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyu mazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikayetçinin bu konudaki iddialarının do rulu nu kabul etmekle e de er oldu u kabul edilmi tir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikayetçi, ikâyet Edilen’in eski çalı an oldu unu SGK kayıtlarıyla desteklemi tir. Dosya kapsamından; ikâyet Edilen’in “BERGX” ibaresiyle bilindi ine, Bu ibareyi içeren ba ımsız bir ticari faaliyet yürüttü üne, Alan adını iyi niyetli bir mal veya hizmet sunumu amacıyla kullandı na, ili kin herhangi bir delil bulunmamaktadır. Aksine, alan adı içeri inde alan adının ba ımsız bir kimlik olu turma amacıyla de il, mevcut irket kimli inden faydalanma amacıyla kullanıldı ını göstermektedir.

Yönetmelik’in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı kriterinin sa landı ı kanaatine

varılmı tır.

#### 6.4. Kötü Niyet Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tır. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu internet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu internet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmi olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmi olması,

iv) Uyu mazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi oldu u ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i areti ile benzerlik sa layarak karı ıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adı sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmi tir.

Ancak Tebli 'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dı nda hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildi i veya kullanıldı na karar verilebilece i açık olarak belirtilmi tir.

Dosya kapsamındaki deliller birlikte de erlendirildi inde;

- ikâyet Edilen'in Ba vuru Sahibinin eski çalı anı olması nedeniyle markadan ve ticari faaliyetten haberdar oldu u,

-Alan adının önceki hak sahibinin yenileyememesi üzerine hızlı ekilde tahsis edildi i,

-Alan adının devri kar ılı nda belgelenmi tahsis masraflarını açıkça a an miktarlarda aylık 1.000 USD veya yıllık 10.000 USD ödeme talep edildi i,

-WhatsApp yazı malarında ödeme yapılması için süre baskısı kuruldu u, kripto para üzerinden ödeme talep edildi i,

tespit edilmi tir. Bu durum Tebli m.19/1-a (satı amacı), m.19/1-b (kullanımı engelleme)

ve m.19/1-ç (karı ıklık yaratarak ticari kazanç sa lama) bentleri kapsamında kötü niyet göstergesi niteliindedir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü ko ul açısından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımı kriterinin sa landı ı kaanatine varılmı tır.

#### **6. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan de erlendirmeler sonucunda; ikayet ba vurusu hakkında, Yönetmeli in 25/1 hükmünde sayılan artların bir arada sa landı ı kanaatine varılmı olup Yönetmeli in 27. maddesi gere ince ikayetçinin talebinin KABULÜNE ve uyu mazlı a konu alan adı <bergx.com.tr>'nin ikayetçiye DEVR ne karar verilmi tir. 27.02.2026

**Hakem**

