

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00031

**Karar Tarihi** : 06.03.2026

**TRAB S Ticket No** : 21000006218910

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : Ç\*\*\*\*\* Y\*\*\*\*\* S\*\*\*\*\* A\*\*\*\*\* A. .

**Yetkilisi** : V\*\*\*\*\* Ç\*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : S\*\*\*\*\* D\*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <ceksanmakina.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyuşmazlık Çözüm Merkezi'ne ("Merkez") 20.02.2026 tarihinde yapılmı tır. Merkez tarafından, İnternet Alan Adları Uyuşmazlık Çözüm Mekanizması Tebliği'nin ("Tebliği") 8. maddesi uyarınca 20.02.2026 tarihinde İikayet Edilene uyuşmazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır.

İikayet Edilen 24.02.2026 tarihinde ba vuruya cevap vermi tir.

Merkez, Tebliği'nin 11. maddesi uyarınca Hüseyin ÖZMEN'i 25.02.2026 tarihinde hakem olarak belirlemi ve hakeme bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeliği'nin ("Yönetmelik") 26/2 hükmü uyarınca 25.02.2026 tarihinde ba vursuzluk ve tarafsızlık beyanında bulunmu ve çalı maya ba lamı tır.

Hakem tarafından Merkez aracılı ı ile İikayet Edilenden 27.02.2026 tarihinde ek bilgi ve belge talebinde bulunulmu olup İikayet Edilen bu talebe ili kin cevaplarını 04.03.2026 tarihinde sunmu tur.

### 4. Olaylar

İikayetin konusunu <ceksanmakina.tr> alan adı olu turmaktadır. İikayete konu alan adının

12.09.2024 tarihinde tahsis edildi i ve aktif bir sayfaya gitmedi i görülmü tür.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri

İkayetçi ba vuru dilekçesinde;

-1993 yılından beri "ÇEKSAN" markası ile faaliyet gösterdiklerini, ceksanmakina.com, ceksanmakina.com.tr, ceksansweepers.com ve ceksansweepers.com.tr adreslerini kullandıklarını, bu alan adlarının kurumsal kimliklerini, ticari itibarını ve marka bütünlü ü/bilinirli ini do rudan temsil etti ini,

-"ÇEKSAN" ibaresinin marka tescilinin oldu unu, bu yasal korumaya ra men bilgileri ve izinleri dı nda üçüncü ki iler tarafından ceksanmakina.tr alan adının tescil ettirildi ini ve bu alan adı üzerinden firma adına e-posta gönderimleri yapıldı nı,

-marka haklarının ihlal edildi ini, ticari itibarlarının zedelendi ini, firmamızla ilgisi olmayan ki i veya kurumlar tarafından mü terilerin yanıtılması ve olası dolandırıcılık giri imlerine zemin olu turmasına neden oldu unu,

İddia ve beyan ederek uyu mazlı a konu alan adının DEVR ni talep etmi tir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi

İkayet Edilen ba vuruya verdi i cevap dilekçesinde;

- İkayetçinin iddialarının varsayıma dayalı oldu unu, e-posta gönderimi, marka ihlali, itibar zedelenmesi gibi isnatları delillendirmede ini,

- İkâyet eden tarafın, iddia etti i ekilde "Çeksan Makina" veya "Çeksan Sweepers" ibarelerine ili kin münhasır bir marka tescili bulunmadı nı,

-Uyu mazlık konusu alan adının devri için Yönetmelik ve Tebli de aranan artların gerçekte medi ini ve İkayetçi tarafından somut delillerle ortaya konularak ispat edilemedi ini

İddia ve beyan ederek ba vurunun REDDED LMES ni talep etmi tir.

Hakem tarafından istenen " ÇEKSAN ve/veya ÇEKSAN MAK NA ibareleri ile ilgili yasal hak ve ba lantınızın tespit edilebilmesi için -mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımınız veya

ispatı mümkün bir kullanım hazırlı unuz -tescilli bir marka hakkınız veya marka ba vurunuz -veyahut markanız olmasa bile alan adı ismiyle biliniyor oldu unuz hususlarını gösteren/ispata eden bilgi veya belge" talebine ise;

-“ÇEKSAN” ibaresinin jenerik/ayırt edici olmayan yapısı ve farklı sektörlerde kullanılabilir nitelikte oldu unu,

-makine/teknik ekipman alanında yürütülmesi planlanan projeler de erlendirilmek üzere tescil edildi ini,

-Logo ve kurumsal kimlik tasarımına ili kin taslak çalı malar yapıldı ını,

-Web sitesi içerik planlaması yapıldı ını,

- ticari proje adı olarak kullanma hazırlı ı içerisinde olduklarını beyan etmi tir.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

Yönetmeli in 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekleşmesi halinde ikayetçi tarafından alan adının devri veya tahsisinin iptali talep edilebilmektedir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (benzerlik kriteri),

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (yasal hak veya ba lantı kriteri),

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması (kötü niyet kriteri).

ikayetçi iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

### 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmeli in 25/1 (a) hükmü uyarınca, uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

"ÇEKSAN" ibaresi ikâyetçinin ticaret unvanının ayırt edici unsuru olup aynı zamanda ikayetçinin Türk Patent Kurumu nezdinde tescilli "ÇEKSAN" markasına sahip olması, ticari faaliyetlerini yürüttü ü "ceksanmakina.com, ceksanmakina.com.tr, ceksansweepers.com ve ceksansweepers.com.tr" adresleri dikkate alındı ında ikayetçinin iddiasına ili kin de erlendirilen ilk ko ul açısından benzerlik kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tır.

### **6.3. Yasal Hak veya Ba lantı Kriteri**

Yönetmeli in 25/1 (b) hükmü uyarınca alan adı uyu mazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmamasıdır.

Alan adı uyu mazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat külfeti ikayetçidedir. ikayetçi kural olarak, ikayet etti i ki inin uyu mazlık konusu alan adını tahsis ettirmesinde ikayet edilenin bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı nı ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulundu u menfi bir durumun ispatlanması külfetinin oldu u gibi ikayetçi üzerinde bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi Türkpate nezdinde tescilli "çeksan" markasına sahiptir. Kural olarak, marka tescilinden sonra aynı veya benzer hizmet sınıfında marka ile aynı veya benzer olan i aretin kullanımı marka sahibine aittir. Bu kullanım, marka olan i aretin alan adı olarak kullanımını da kapsamaktadır. Nitekim Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3 (d) hükmü uyarınca marka sahibi; i areti kullanan ki inin i aretin kullanımına ili kin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla i aretin aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı olarak kullanılmasının yasaklanmasını talep etme hakkına sahiptir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ile ilgili uluslararası uyuşmazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorluğunu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya bantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya bantının varlığının tespit edilebilmesi için aşağıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyuşmazlık ile ilgili bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen kişinin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlığının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kuruluş veya diğer bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına rağmen alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyuşmazlık konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış şekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının meşru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (Internet Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve Simler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikayetçi, ikayet edilenin alan adı ile ilgili olarak meşru hak ve menfaatinin bulunmadığını iddia ettiğinde, ikayet edilenin bu iddiayı çürüten somut kanıtlarla ortaya çıkması gerekmektedir. Uluslararası uyuşmazlık çözümü kapsamında ikayet edilenin bu tür kanıtlarla öne çıkmamasının, ikayetçinin bu konudaki iddialarının doğruluğunu kabul etmesi de yeterli kabul edilmiştir. (Do The Hustle, LLC v. Tropic Web WIPO Case No. D2000-062).

ikayetçinin ticari faaliyetlerinde kullandığı alan adları ve tescilli markası dikkate alındığında ikayet Edilenin yasal hak ve bantı kriterini sağlamadığı iddiasının ilk bakışta haklı görünen bir iddia olduğu varsayılarak ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyuşmazlık konu alan adı ile ilgili yasal bir hakkının ya da bantının olduğu ortaya koyması gerekmektedir.

ikayet Edilen cevap dilekçesinde uyuşmazlık konu alan adıyla yasal hak ve bantına dair

bilgi veya belge sunmamı olup bu hususta hakem tarafından ek bilgi ve/veya bilgi istenmi tir. Ek bilgi ve belge talebine verilen cevapta ise genel ifadelere yer vermi olup dürüst bir mal veya hizmet sunumuna dayalı organik bir ba , kullanım, bilinirlik veya ciddi bir hazırlık oldu una dair somut deliller sunmamı tir.

Hakem tarafından yapılan incelemeler neticesinde ikayetçinin marka hakkına dayalı ilk görüş te haklı görünen iddiası kar ısında ikayet Edilenin alan adını tahsisinde do rudan yasal bir hak veya ba lantısının oldu una dair net ve somut delillere ula ılamamı tir.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ul açısından alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmadığı kriterinin sa landı ı kanaatine varılmı tir.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde ikayetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyu mazlı a konu olan alan adının ikayet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli 'in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ekilde sayılmı tir. Sayılan durumlar:

i) ikayet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, i letme adı veya ki i adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibi olan ikayetçiye veya ikayetçinin ticari olarak rekabette bulundu u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a an miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmı olması,

ii) ikayet konusu İnternet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da i areti İnternet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmı olması,

iii) ikayet konusu İnternet alan adının, esasen ticari rakiplerin i lerine ya da faaliyetlerine zarar

vermek amacıyla tahsis ettirilmesi,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, şikâyetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işareti ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Ancak Tebliğin 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyeti takdiri ile de internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığına karar verilebileceği açık olarak belirtilmiştir.

Uyuşmazlıkta konu alan adı incelendiğinde aktif bir sayfaya gitmediği görülmüştür. Şikâyet edilenin alan adını aktif bir şekilde amaçla kullanmaması tanınmış bir markanın internetteki görünürlüğünü engelleme amaçlı olduğundan kötü niyet göstergesidir.

Şikâyetçinin sahip olduğu markası ve ticari faaliyetlerini sürdürdüğü alan adları dikkate alındığında müteriler nezdinde karışıklığa sebebiyet verebileceği ve aynı firma ile ilgili benzer başka alan adlarını (ceksansweepers.tr gibi) da tahsis etmesi hususu dikkate alındığında haksız ticari kazanç beklentisi için tescil edildiği izlenimi sonucuna varılmıştır.

Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen üçüncü kolumun sağlandığı kanaatine varılmıştır.

## **7. Karar**

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda; şikâyet başvurusu hakkında, Yönetmeliğin 25/1 hükmünde sayılan şartların bir arada sağlandığı kanaatine varılmış olup Yönetmeliğin 27. maddesi gereğince şikâyetçinin talebinin **KABULÜNE** ve uyuşmazlıkta konu alan adı <ceksanmakina.tr> 'nin şikâyetçiye DEVR ne karar verilmiştir. 06.03.2026

**Hakem**