

## HAKEM KARARI

**Ba vuru No** : UCM-2026-00033

**Karar Tarihi** : 13.04.2026

### 1. Taraflar

**ikayetçi** : \*\*\*\*\*

**Yetkilisi** : \*\*\*\*\*

**ikayet Edilen** : \*\*\*\*\*

**2. Alan Adı** : <voger.com.tr>

### 3. Usul

Ba vuru, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne 03.03.2026 tarihinde yapılmı tır. Uyu mazlık Çözüm Merkezi tarafından Tebli 'in 8. maddesi uyarınca, 13.03.2026 tarihinde ikayet Edilen'e uyu mazlık ile ilgili bilgilendirme yapılmı tır. ikayet Edilen, Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlık Çözüm Merkezi, Tebli 'in 11. maddesi uyarınca, 24.03.2026 tarihinde Dr. Mahmut Furkan BALABAN'ı tek hakem olarak belirlemi ve **hakeme** bildirimde bulunmu tur. Hakem, İnternet Alan Adları Yönetmeli i ("Yönetmelik") madde 26/2 uyarınca 25.03.2026 tarihinde ba ımsızlık ve tarafsızlık beyanında bulunarak çalı maya ba lamı tır.

### 4. Olaylar

ikayetçi'nin marka tescil belgesi, marka devir sözleşmesi, vergi levhası ve vekaletname örne i sundu u görülmü tür.

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı a ili kin Uyu mazlık Çözüm Merkezi'ne cevabını sunmamı tır.

Uyu mazlı a konu alan adı <voger.com.tr> 07.03.2022 tarihinde ikayet Edilen adına tahsis edilmi tir. <voger.com.tr> alan adı halihazırda faaliyet göstermektedir.

## 5. Tarafların İddia ve Cevapları

### 5.1. İkayetçinin İddia ve Talepleri:

ikayetin konusunu <voger.com.tr> alan adı olu turmaktadır. İkayetçi, Voger markasının tescilli sahibi olduklarını, ilgili marka tescil belgesini ekte sunduklarını, uyu mazlı a konu alan adının tescilli markaları ile birebir aynı oldu unu, bu durumun tüketici nezdinde iltibasa-karı ıklı a yol açtı nı, alan adını tahsis ettiren tarafın Voger ibaresi üzerinde herhangi bir marka tescili, ticaret unvanı ya da me ru bir hakkı bulunmadı nı, bu isimle bilinen bir ticari faaliyet yürütmedi ini, alan adının markalarının bilinirli inden faydalanmak amacıyla haksız yere tutuldu unu, alan adının kullanılmamakta oldu unu belirtmi tir.

### 5.2. İkayet Edilenin Cevap ve Talebi:

ikayet Edilen, ilgili uyu mazlı ı ili kin herhangi bir cevap sunmamı tır.

## 6. De erlendirme

### 6.1. De erlendirmede Göz Önünde Bulundurulacak Kriterler

İnternet Alan Adları Yönetmeli i'nin 25. maddesinin 1. fıkrası uyarınca a a ıdaki ko ulların birlikte gerçekte mesi halinde ikayetçi tarafından bir alan adının iptali veya devri talep edilebilir:

i) Uyu mazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, i letme adı ya da di er tanıtıcı i aretlerle benzer ya da aynı olması (**benzerlik kriteri**)

ii) Alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da ba lantısının olmaması (**yasal hak veya ba lantı kriteri**) ve

iii) Bu alan adının alan adı sahibi tarafından kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması. (**kötüniyet kriteri**)

ikayetçi, iddiasını ispat etmekle yükümlüdür.

## 6.2. Benzerlik Kriteri

Yönetmelik Madde 25/1-(a) uyarınca, uyuşmazlık konusu alan adının, sahip olunan ya da ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretlerle benzer ya da aynı olması gerekmektedir.

Uyuşmazlık konusu alan adını "voger.com.tr" oluşturmaktadır. İkayetçi'nin sunmuş olduğu marka tescil belgesi ve hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu internet sitesi üzerinden yapılan ara tırmalar sonucunda; ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde "voger" adında 2025/064439 başvuru numaralı 39., 41. ve 43. sınıfta 08.10.2025 tescil tarihli markasının olduğu görülmüştür. İkayetçi'nin söz konusu markası, uyuşmazlık konusu <voger.com.tr> alan adı ile aynıdır.

Ayrıca ikayetçi'nin Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde 2021/139802 başvuru numaralı 43. Sınıfta 05.03.2022 tescil tarihli "voger" adlı markasının da olduğu, bu markayı B\*\*\*\*\* Noterli'nin 11.08.2022 tarih \*\*\*\*\* yevmiye numaralı Marka Devir Sözleşmesi ile İkayet Edilen'den devraldığı görülmektedir. Türk Patent ve Marka Kurumu nezdinde de ilgili marka, ikayetçi'ye ait olarak görünmektedir. İlgili marka, uyuşmazlık konusu <voger.com.tr> alan adı ile aynıdır.

İkayetçi'nin iddiasına ilişkin değerlendirilen ilk koşul olan benzerlik kriterinin sağlandığı kanaatine varılmıdır.

## 6.3. Yasal Hak veya Bağımlılık Kriteri

Yönetmelik madde 25/1-(b) uyarınca, alan adı uyuşmazlıklarında alan adının devri için aranan ikinci kriter, alan adını tahsis ettiren tarafın bu alan adı ile ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmamasıdır.

Alan adı uyuşmazlıklarında bu hüküm bakımından da ispat yükümlülüğü ikayetçidedir. İkayetçi kural olarak, ikayet ettiği kişinin uyuşmazlık konusu alan adını, adına tahsis ettirmesinde onun bu alan adıyla ilgili yasal bir hakkı ya da bağımlılığının olmadığını ispatlamak zorundadır. Ancak ikayet edilenin içerisinde bulunduğu menfi bir durumun ispatlanması yükümlülüğünün olduğu gibi ikayetçi üzerinde

bırakılması, bu i in zorlu u nedeniyle bazı durumlarda ikayetçi açısından haksızlı a neden olabilmektedir. Bu nedenle ikayetçi tarafından ilk bakı ta haklı görünen (prima facie) bir iddianın ortaya konulmu olması halinde, ispat külfetinin kar ı tarafa geçece i ve ikayet edilenin kendisi açısından içerisinde bulundu u müspet durumu daha kolay bir ekilde ortaya koyabilece i genel olarak kabul edilmektedir.

ikayetçi'nin sunmu oldu u belgeler incelendi inde; ikayetçi'nin ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adını markalarının bilinirli inden faydalanmak amacıyla haksız yere elinde tuttu u ve Voger ibaresi üzerinde herhangi bir marka tescili, ticaret unvanı veya me ru bir hakkı bulunmadı ı iddiası do rultusunda hakem tarafından yapılan incelemeyle ikayetçi'nin ilk bakı ta haklı görünen iddiada bulundu u kanaatine varılmı tır. Söz konusu halde ispat yükü ikayet Edilen tarafa geçmekte olup; ikayet Edilen'in uyu mazlı a konu alan adıyla yasal hak ve ba lantısının oldu unu ortaya koyması gerekmektedir.

Genel Üst Seviye Alan Adlarına "Generic Top Level Domain (gTLDs)" ili kin uluslararası uyu mazlık çözüm kapsamında da hakemler, menfi vakıa ispatının göreceli zorlu unu dikkate alarak, ikayet Edilen tarafından yasal hak veya ba lantı ispatını aramaktadır. (Julian Barnes v. Old Barn Studios - WIPO Case No. D2001-0121). Uluslararası alanda yasal hak veya ba lantının varlı mın tespit edilebilmesi için a a ıdaki kriterler göz önünde bulundurulmaktadır:

i) Uyu mazlı a ili kin bildirim yapılmadan önceki dönemde, alan adı tahsis edilen ki inin alan adı veya alan adına tekabül eden bir ismi iyiniyetli olarak mal veya hizmetlerin sunumuna yönelik mevcut kullanımı veya ispatı mümkün bir kullanım hazırlı ının olması,

ii) Alan adı tahsis edilenin (birey, ticari kurulu veya di er bir yapı olarak), herhangi bir ticaret markası veya hizmet markası olmamasına ra men alan adı ismiyle biliniyor olması veya

iii) Uyu mazlı a konu marka veya hizmet markasının ticari bir kazanç amacıyla tüketicileri yanlış ekilde yönlendirmek veya markayı veya hizmet markasını kötülemek amaçlarıyla kullanılmaksızın, alan adının me ru ticari olmayan veya adil bir kullanımının olması. (İnternet

Corporation for Assigned Names and Numbers Uniform Dispute Resolution Policy - İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu Alan Adı Uyuşmazlıklarının Yeknesak Çözüm Politikası ("UDRP") 4(c))

İlgili kriterler göz önünde bulunduruldu ğ unda; her ne kadar TRAB S'in faaliyete geçmesinden sonra "ilk gelen ilk alır" kuralı gere ğ ince marka veya benzeri bir belge talep edilmeksizin uyuşmazlık konusu alan adının alınabildi ğ i kabul edilmekte olsa da yukarıdaki kriterler do ğ rultusunda uyuşmazlık de ğ erlendirildi ğ inde, İkiyet Edilen'in uyuşmazlı ğ a ili ş kin herhangi bir cevap vermedi ğ i, uyuşmazlı ğ a konu alan adı ile ilgili marka tescil belgesi, ticaret unvanı vb. herhangi bir evrak sunmadı ğ ı, yasal hak ve ba ğ lantı kriterinin ispatına ili ş kin hiçbir delil ortaya koymadı ğ ı görülmü ş tür. Ayrıca, hakem tarafından Türk Patent ve Marka Kurumu İnternet sitesi üzerinden yapılan ara ş tırmada, uyuşmazlı ğ a konu alan adıyla benzer veya aynı olan İkiyet Edilen adına tescilli bir marka olmadı ğ ı görülmü ş tür.

Sonuç itibarıyla, uyuşmazlı ğ a konu somut olayda; İkiyet Edilen'in alan adı tahsis edilmesinde yasal hak veya ba ğ lantısının mevcut olmadı ğ ı kanaatine varılarak; İkiyetçi bakımından Yönetmelik'in 25. maddesinde belirtilen ikinci ko ş ulun gerçe ğ le ti ş i anla nılmaktadır.

#### **6.4. Kötü Niyet Kriteri**

Yönetmelik madde 25/1-(c) uyarınca, alan adlarının devri veya iptali taleplerinde İkiyetçi tarafından ispat edilmesi gereken son durum, uyuşmazlı ğ a konu olan alan adının İkiyet Edilen tarafından kötü niyetli tahsis ettirilmesi veya kullanımınıdır. Bununla birlikte, ilgili hükümde yer verilen ko ş ulun yerine getirilmesi için kötü niyetli tahsisin veya kullanımın biri yeterli olup, iki faaliyet aynı anda aranmamaktadır. Tebli ğ in 19. maddesinde İnternet Alan Adı Yönetmeli ğ i madde 25/1-(c)'de ifade edilen, kötü niyetle tahsis ettirilmesi veya kullanılması olarak de ğ erlendirilecek durumlar tahdidi olmayan ş ekilde sayılmı ş tır. Sayılan durumlar:

i) İkiyet konusu İnternet alan adının, ticaret veya hizmet markası, ticaret unvanı, İletme adı veya ki ş i adı ya da di ğ er tanıtıcı İletmenin sahibi olan İkiyetçiye veya İkiyetçinin ticari olarak rekabette bulundu ğ u tarafa, bu İnternet alan adının belgelenmi ş tahsis masraflarını ve yatırım maliyetini a ğ an

miktardaki bir mebla kar ılı nda satma veya devretme amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

ii) ikayet konusu internet alan adının, ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaretin sahibinin, bu marka, unvan, ad ya da işareti internet alan adında kullanmasını engellemek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iii) ikayet konusu internet alan adının, esasen ticari rakiplerin işlerine ya da faaliyetlerine zarar vermek amacıyla tahsis ettirilmiş olması,

iv) Uyuşmazlık konusu internet alan adının, ticari kazanç elde etmek amacıyla, ikayetçinin sahibi olduğu ticarete kullanılan marka, ticaret unvanı, işletme adı ya da diğer tanıtıcı işaret ile benzerlik sağlayarak karışıklık meydana getirmek suretiyle internet kullanıcılarının internet alan adının sahibinin internet sitesine veya herhangi bir internet sitesine yönlendirilmesi amacıyla bu internet alan adının kullanılması olarak belirtilmiştir.

Öte yandan Tebliğ'in 19. maddesi 2. fıkrasında sayılan durumlar dışında hakem veya hakem heyetinin başka durumları takdir yoluyla internet alan adının kötü niyetle tahsis ettirildiği veya kullanıldığı şeklinde de erlendirebileceği açık olarak belirtilmiştir.

ikayetçi'nin, ikayet Edilen'in uyuşmazlığa konu alan adının marka bilinirliğinden faydalanmak amacıyla haksız yere elinde tuttuğu ve uyuşmazlığa konu alan adıyla birebir aynı olan tescilli markası ile tüketiciler nezdinde itibasa (karışıklığa) yol açtığı iddiası bulunmaktadır.

ikayetçi'nin "voger" markası olduğundan hareketle, Sınai Mülkiyet Kanunu'nun 7/3-(d) maddesi uyarınca, marka sahibinin "işareti kullanan kişinin, işaretin kullanımına ilişkin hakkı veya me ru ba lantısı olmaması artıyla işareti aynı veya benzerinin internet ortamında ticari etki yaratacak biçimde alan adı, yönlendirici kod, anahtar sözcük ya da benzeri biçimlerde kullanılması"nın yasaklanmasını isteme hakkı bulunmaktadır. Dolayısıyla, tüketici nezdinde karışıklığa sebep olarak tüketicinin yanıltılması,

ikayetçi'nin faaliyetlerine zarar verme ve uyuşmazlığa konu alan adının ikayetçi tarafından kullanılmasına engel olunması söz konusudur.

ikayet Edilen'in bu vuruya hiç cevap vermemesi de kötüniyet de erlendirmesi kapsamında göz

önünde bulundurulmaktadır. İkiyet Edilen'in hakkında yapılan ikiyete cevap vermemesi ilk görünüşte kötüniyet ispatı olarak değerlendirilemese de ikiyet Edilenin bu tavrı, somut uyuşmazlık ile ilgili yapılan genel değerlendirilmede dikkate alınmıştır. (Mehmet Özer v. Bilisima Bilgi Teknolojileri Ltd. Sti - WIPO Case No. D2016-0660)

Yukarıdaki açıklamalar doğrultusunda, İkiyet Edilen'in uyuşmazlık konusu internet alan adını kötüniyetle tahsis ettiği; ikiyetçi'nin kötüniyet kriterini sağladığı kanaatine varılmıştır.

## 7. Karar

Yukarıda açıklanan hususlar ve taraflarca sunulan bilgi ve belgeler ile ilgili mevzuat, içtihat ve yargı kararı kapsamında yapılan değerlendirmeler sonucunda, Yönetmelik madde 25/1'de sayılan artların bir arada gerçekleştiğine dair kanaatin oluşması sebebiyle, Yönetmelik madde 27 uyarınca ikiyetçi'nin talebinin KABULÜNE ve <voger.com.tr> alan adının ikiyetçi'ye DEVRNE karar verilmiştir.

Dr. Mahmut Furkan BALABAN

**Hakem**

(e-imzalıdır)

